

[Arbejdsministeren]

er en indtægtskilde for staten, og hvis disse indtægter – og det vil jeg bestemt ikke afvise kan være tilfældet – overstiger besparelsen ved at privatisere tilsynet, opstår der selvsagt et finansieringsproblem, og en nærmere analyse af dette spørgsmål vil naturligvis være en central del af beslutningsgrundlaget.

Jeg vil dog gerne understrege, at et sådant finansieringsproblem ikke nødvendigvis er ensbetydende med, at en privatisering ud fra en samfundsøkonomisk synsvinkel er en dårlig idé.

Jeg vil ligeledes gerne understrege, at der naturligvis i givet fald vil blive stillet lige så strenge krav til et privatiseret tilsyn, som der hidtil har været stillet – vi må ikke gå på kompromis med sikkerheden. Tilsynet med elevatorer skal varetages under alle omstændigheder på fuldt betryggende vis og på det høje niveau, som Elevatortilsynet har i dag.

Men som det tydeligt fremgår af mit svar, har jeg på nuværende tidspunkt endnu ikke et tilstrækkeligt grundlag til at kunne tage endelig stilling i sagen. Tilsynet med elevatorer er et ret teknisk område, hvor de tunge arbejdsmiljømæssige problemer er knap så markante.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil sige tak for svaret. Men jeg har forstået, at beslutningen var betydelig længere fremme end det, som ministeren her siger. Da jeg blev ringet op af formanden for en metalafdeling her i København, var det i hvert fald nogle andre ting, jeg fik at vide.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om det ikke er næsten uhørt, at det er dem, der producerer elevatorer, hvis dette forslag bliver til noget, der får tilsynet. Og eftersom der hvert år er godt og vel 200 elevatorer, der er livsfarlige, er det jo ret mange mennesker, der kan komme i klemme for at sige det på den måde.

Et andet forhold i denne sag er, at det vel også er uhørt, at man sælger noget, der er overskudsgivende. Det vil vel i realiteten betyde – med de penge, jeg har fået oplyst det drejer sig om – at der vil blive fyret 10 personer i Arbejdstilsynet, hvis dette vedtages.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Hr. Tommy Dinesen er altså inde på et meget tidligt tidspunkt. Jeg kan give den oplysning, at udkast til disse nye forslag til bekendtgørelse

på nuværende tidspunkt end ikke har været på mit skrivebord. Så længere er vi altså ikke kommet i sagen.

Det drejer sig om at få udarbejdet et konkret forslag, så jeg har et fast grundlag at træffe min beslutning på, og derfor har jeg naturligvis heller ingen mulighed for at kommentere, hvem der i givet fald i henhold til en ny bekendtgørelse, som jeg endnu ikke selv har taget stilling til, vil kunne blive tilsynsførende.

Hvad angår det overskudsgivende eller ikke, mener jeg, at jeg ganske kan henholde mig til det, jeg sagde i mit første indlæg, nemlig at det selvfølgelig spiller en væsentlig rolle for vores beslutningsgrundlag.

Tommy Dinesen (SF):

Når jeg rejser dette spørgsmål, er det ud fra, at vi andre gange har diskuteret, hvor mange der er ansat i Arbejdstilsynet. Bl. a. har SF stillet forslag om brugerbetaling på arbejdstilsynsområdet forstået således, at virksomhederne burde betale for det tilsyn og den arbejdskraft, de får fra Arbejdstilsynet.

Ministeren har altid sagt, at der er ret mange ansat i Arbejdstilsynet, og at der ikke er planer om at fyre så mange som det, jeg bl.a. har fremført, men dette her vil jo betyde flere fyringer og derfor et mindre effektivt Arbejdstilsyn. Derfor vil jeg gerne spørge ministeren, om det er ministerens hensigt, at Arbejdstilsynet ikke skal kunne sørge for, at man lever op til arbejdsmiljøloven i fremtiden.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg kan naturligvis ikke bestride, at hvis der bortfalder nogle arbejdsopgaver, som i øjeblikket ligger hos Arbejdstilsynet, vil der i kraft heraf kunne blive tale om en reduktion i antallet af medarbejdere. Det ville dog være lidt underligt, hvis jeg ikke kunne svare bekræftende på dette spørgsmål.

Men dette har ikke noget med Arbejdstilsnets øvrige opgaver at gøre. Det har vi jo haft lejlighed til at diskutere i Folketinget adskillige gange. Her er der altså tale om en vurdering af i givet fald, som jeg har sagt flere gange, en arbejdsopgave, der eventuelt bortfalder, og en personalereduktion, der naturligvis skal stå i forhold til denne arbejdsopgaves bortfald.

Hermed sluttede spørgsmålet.