

[Lysholm Christensen]

sagen. Det kan ikke lade sig gøre at forbyde folk at tale sammen, men det er ikke nogen underkendelse af problemet, når jeg siger dette. Det skal selvfølgelig løses.

Industriministeren skal derfor ikke have utak for et initiativ til løsning af problemet med dette lovforslag. Det er et problem, som det er nævnt tidligere, som man erkender findes; der finder insiderhandel sted. Ministeren er måske lidt tidligt ude i forhold til det nedsatte børsudvalg, som arbejder med sagen, men forslag herfra kan da selvfølgelig nyttiggøres senere, så vi håber, at det arbejde snart bliver afsluttet.

Der er også en tidsgrænse for implementering af det såkaldte insiderdirektiv. Det er nyttigt, at vi så er kommet i gang med arbejdet, så vi kan overholde den tidsfrist, der ligger dér. Det er meget vigtigt for os at få forbedret tilliden til det danske børsmarked, så Kristeligt Folkeparti har ingen problemer med at medvirke positivt til en stramning på området, og det gælder både stramninger omkring forbud mod videregivelse af intern viden m.v., men også en forhøjelse af straffen ved overtrædelse.

Vi har dog også et ønske om at se lidt nærmere på de punkter, som Socialdemokratiet har fremført som mangler ved forslaget. Om det er noget, vi skal have med, kan jeg ikke afgøre nu, men vi vil godt se lidt nærmere på det, for at få det strikket helt rigtigt sammen. Er der forhold, som bør medtages fra børsudvalgets resultat, som kommer senere, må vi også anstændigvis se på det.

Men foreløbig kan jeg tilsige Kristeligt Folkepartis positive medvirken til udvalgsarbejdet.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Ordførerne har ret i, at det er en lidt speciel måde, det er foregået på. Det er rigtigt, at vi sidste år havde nogle beslutningsforslag, hvor jeg som minister også bandt mig til at fremsætte et lovforslag, som i øvrigt var under planlægning i forbindelse med implementeringen af EF-direktivet vedrørende insiderhandel. Samtidig var vi enige om, at vi ud over implementeringen af direktivet skulle have et udvalg til at kigge på eventuelle andre spørgsmål, heriblandt en del af de spørgsmål, som hr. Nyrup Rasmussen rejste i sit indlæg. Nu ligger det således, at udvalget fik en helt klar frist til at være færdig, i første omgang den 15. november 1990, og siden hen,

da de ikke var færdige og valget blev udskrevet, gav jeg udvalget en helt klar frist, der blev den 12. december 1990. Den 12. december lå der stadig væk ikke nogen udvalgsrapport på mit bord, da jeg kom tilbage efter valget. Derefter fik udvalget besked på, at der nu ville blive fremsat et lovforslag, og at vi ikke ville – netop for ikke at skulle have et problem med også fremtidige udvalg – sidde det overhørig, men af hensyn til fristerne i Folketinget fremsatte vi et lovforslag med den bemærkning, at børsudvalgets betænkning så kunne indgå i behandlingen af dette lovforslag, når det kom i folketingsudvalget. Det betyder, at en lang række af de spørgsmål, der er rejst i dag, helt givet vil blive taget op af børsudvalget og vil blive behandlet dér. Der er nogle af dem, som måske skal implementeres, og der er andre, hvor jeg måske er mere i tvivl, så det skal jeg ikke gå detaljeret ind på her, men naturligvis tilsige, at så snart vi får betænkningen, vil den tilgå udvalget, så det kan indgå i arbejdet.

Så det er korrekt, at det er en lidt mærkelig fremgangsmåde at fremsætte et lovforslag vel vidende, at man selv bliver nødt til at fremsætte ændringsforslag til det siden hen, men jeg følte, dette var acceptabelt, også for at overholde den beslutning, der blev vedtaget i Folketinget sidste år om, at dette problem skulle løses inden udgangen af indeværende folketingsår. Derfor ligger vi med disse frister, og derfor føler jeg ikke, at jeg har fremsat noget uden i forvejen at have advaret udvalget klart om, at det var disse frister, man arbejdede under, og at det var disse ting, der skulle til debat.

Jeg er også enig med fru Lone Dybkjær i, at det er meget ønskeligt, om vi kunne finde en bred enighed om den endelige udformning. Jeg er sikker på, at det er et af de lovforslag, der vil kræve en lang udvalgsbehandling, og jeg håber, vi kan samarbejde sagligt og godt, således at vi kan få en lov, som forhåbentlig de fleste partier står bag.

Nyrup Rasmussen (S):

Jeg takker for ministerens bemærkninger og havde sådan set kun lige et lille opklarende spørgsmål. Jeg har forstået det sådan, at ministerens lovforslag er sendt til høring i børsudvalget, og jeg ville være glad for lige at få det bekræftet, således at vi også i udvalgsarbejdet får børsudvalgets konkrete kommentarer og