

Spm. nr. S 22

3) Til *socialministeren* af:

Erik B. Smith (S):

»Vil ministeren drage omsorg for, at der tilvejebringes et så klart retsgrundlag for børns ophold i daginstitutioner, at de kommunale myndigheder fremover afstår fra at bruge børnene i deres forsøg på at opkræve betalingsrestancer hos forældrene?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge TV 2/Lorry, København, vil Karlebo Kommune fremover – ved institutionsskift, hvor forældrene er i betalingsrestance for barnets ophold på daginstitution – nægte barnet optagelse, indtil forældrene har betalt.

Denne type gæld til det offentlige inddrives efter samme regler som skatterestancer, dvs. med udpantning, løntilbageholdelse m.v. Disse inddrivelsesmidler må anses for tilstrækkelige, såfremt forældrene er i stand til at betale overhovedet.

At benytte barnet er således et udtryk for, at kommunen enten ikke ønsker at anvende de inddrivelsesmuligheder, man har i forvejen, eller at man er klar over, at forældrene er ude af stand til at betale, og derfor vil straffe barnet.

Barnets manglende retssikkerhed er her lige så åbenbar som i situationen i Hanstholm, hvor man ved forældrenes ledighed ønskede at tage børnene ud af daginstitution.

Erik B. Smith (S):

Jeg vil gerne indlede med at lykønske socialministeren med hendes nye ansvarsfulde job og glæde mig over, at vi har fået en minister med stor praksiserfaring, og så begrunde mit spørgsmål nærmere.

Jeg tror, det er vigtigt, at det bliver slået fast, at børn er i daginstitutioner for børnenes egen skyld. Vi har set, hvordan man i Hanstholm, når forældrene mistede arbejdet, syntes, at børnene skulle ud af daginstitutionerne, og vi har nu set, hvordan Karlebo Kommune, når den enten ikke har villet eller ikke har kunnet inddrive restancer, har fundet, at børnene skulle ud af daginstitutionerne. Når jeg tænker på, at det for kommunerne er muligt, når det drejer sig om restancer, at foretage udpantning, at foretage løntilbageholdelse – ja ligefrem sætte

ejendomme på tvangsauktion – så synes jeg, at kommunerne har al den tvangsadgang, de overhovedet kan have, til at inddrive pengene.

Jeg mener, at det at bruge børnene til at inddrive er en fuldstændig misforståelse, og jeg vil derfor gerne spørge ministeren, om hun vil tilvejebringe et så klart retsgrundlag for børnenes ophold i daginstitutioner, at vi fremover undgår den slags eksempler.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Jeg siger allerførst tak for lykønsningen.

Jeg kender kun den omtalte sag fra Karlebo Kommune fra pressen, og jeg vil derfor kun udtale mig i generelle vendinger om spørgsmålet.

Efter bistandsloven er det kommunalbestyrelsen, der visiterer til dagtilbudspladserne, og det forudsættes, at tildelingen sker ud fra en vurdering af det enkelte barns behov.

Ved udebleven betaling kan denne ifølge bistandslovens § 7 inddrives efter reglerne for inddrivelse af personlige skatter. Kommunalbestyrelsen kan tillige beslutte, at der skal opkræves et særligt gebyr, når betalingen sker for sent. I bistandslovens § 7 er der udtømmende opstillet, hvilke reaktionsmuligheder der generelt kan anvendes ved misligholdelse af betalingsforpligtelsen. Hvis det drejer sig om en kontanthjælpsmodtager, kan kommunalbestyrelsen dog efter § 49 undtagelsesvis gå ind i administrationen af kontanthjælpen, så det sikres, at der ikke bliver tale om gentagne misligholdelser.

Efter min opfattelse indeholder bistandsloven ikke hjemmel til, at en kommune beslutter, at man generelt vil nægte et barn optagelse i daginstitution med den begrundelse, at forældrene har misligholdt betalingen.

Restanceproblemet var i øvrigt til drøftelse under Folketingets behandling af forslag til folketingsbeslutning om inddrivelse af skyldig betaling for offentligt formidlet børnepasning. Det blev her aftalt, at Socialministeriet skulle foretage en undersøgelse af problemets omfang, herunder i hvilket omfang kommunerne anvender bistandslovens § 49.

Undersøgelsen ventes at være færdig om et par uger, og jeg vil gerne se resultatet af denne undersøgelse, inden jeg tager stilling til, om der eventuelt bør ske ændringer af reaktionsmulighederne ved misligholdelse af forældrebetalingen.