

Af miljøministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 23/1 91).

### Forhandling

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 7-14 opførte sager, nemlig:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 74:

*Forslag til lov om miljøbeskyttelse.*  
Af miljøministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 23/1 91).

#### 8) Første behandling af lovforslag nr. L 75:

*Forslag til lov om naturbeskyttelse.*  
Af miljøministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 23/1 91).

#### 9) Første behandling af lovforslag nr. L 76:

*Forslag til lov om planlægning.*  
Af miljøministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 23/1 91).

#### 10) Første behandling af lovforslag nr. L 77:

*Forslag til lov om vandløb.*  
Af miljøministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 23/1 91).

#### 11) Første behandling af lovforslag nr. L 78:

*Forslag til lov om Naturklagenævnet.*  
Af miljøministeren (Per Stig Møller).  
(Fremsat 23/1 91).

#### 12) Første behandling af lovforslag nr. L 104:

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.*  
Af Gade (SF) m.fl.  
(Fremsat 30/1 91).

#### 13) Første behandling af lovforslag nr. L 105:

*Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.*  
Af Gade (SF) m.fl.  
(Fremsat 30/1 91).

#### 14) Første behandling af lovforslag nr. L 106:

*Forslag til lov om ændring af lov om kommuneplanlægning og lov om lands- og regionplanlægning. (Udvidet borgerdeltagelse).*  
Af Gade (SF) m.fl.  
(Fremsat 30/1 91).

Lovforslagene sattes til forhandling.

#### Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

De, der ønsker at forlade salen, bedes gøre det i stilhed.

#### Miljøministeren (Per Stig Møller):

Vi skal i dag drøfte to initiativer på miljøområdet, dels SF's, dels regeringens lovforslag.

Jeg skal her i mit første indlæg især kommentere SF's forslag, men dette vil naturligvis ske ved, at jeg sammenholder SF's forslag med de forslag, regeringen har fremsat, for klarhedens og overskuelighedens skyld.

SF har jo fremsat egne forslag på miljøområdet, fordi, som det fremgår af SF's skriftlige fremsættelse:

»En effektiv sikring af miljøet og en målrettet indsats for at understøtte tankegangen om en bæredygtig udvikling ville kræve omfattende og væsentlige ændringer i KVR-regeringens udspil.«

Det er i øvrigt ikke SF's opfattelse, at der er noget aktuelt behov for en større sammenskrivning af miljølovene, hvorfor SF har valgt i stedet at fremsætte forslag til ændring af de gældende love.

Selv om jeg ikke har været med fra starten af det omfattende lovarbejde, som vi i dag skal diskutere, må jeg, inden jeg går over til at kommentere SF's forslag, ridse formålene med regeringens lovpakke op:

Målet med lovpakken er, at der skal ske en styrkelse af miljø- og naturbeskyttelsen, en forenkling af lovgivningen, som muliggør en forstærket indsats på de mere tunge områder ud fra devisen, at indsatsen bør gøres, hvor man får mest miljø for pengene. Og så for det tredje en yderligere decentralisering.

Det var med dette mål for øje, miljøpakken blev fremsat i januar 1990 og genfremsat sidste efterår, og det er for at føre drøftelserne og forhandlingerne til ende, den nuværende regering har genfremsat lovpakken.

Når jeg nu ser på SF's lovforslag, konstaterer jeg, at vi er enige om en del af styrkelsen af miljø- og naturbeskyttelsen, og det er jeg naturligvis glad for. Til gengæld er der ikke meget forenkling og decentralisering i SF's lovforslag. Dette vil jeg komme nærmere ind på i mine kommentarer til de enkelte lovforslag.