

[Eva Møller]

På miljøbeskyttelsesområdet er Det Konservative Folkeparti glad for, at ikkegodkendte virksomheder skal have deres miljøforhold gennemgået. Vi tror, det giver øget tryghed og øget viden til gavn for såvel befolkningen som miljøet.

Vi hilser også med tilfredshed, at der i meget vidt omfang er mulighed for at indføre frivillige ordninger arrangeret af brancherne selv. Det betyder, at det vil være ordninger, der er bred opbakning om, ordninger, der er nemme og realistiske at administrere, og den slags ordninger giver nu engang de bedste resultater.

Vi er også tilfredse med, at der satses på forebyggelse, således som det kommer til orde med betegnelserne renere teknologi og forsigtighedsprincip, og at det ikke er rimeligt at eksportere forureningen fra ét område til et andet. Vi mener, at der her tages hensyn til, at vi skal gøre vort yderste for at forhindre miljøskader og ikke først begynde at gøre noget, når skaden er sket.

Naturbeskyttelseslovsforslaget finder jeg er godt og velafbalanceret. Det lægger op til samarbejde mellem amter og private, og samarbejde er nødvendigt, hvis vi skal have tingene til at fungere.

Jeg finder også, der er nået en fornuftig regulering af offentlighedens adgang til naturen. Der tages hensyn til såvel offentlighedens behov for at få naturoplevelser som til naturen og til ejernes ret til at have privatliv. Det er ikke nogen nem balancegang, men jeg mener, den er lykkedes.

For Det Konservative Folkeparti er det vigtigt, at ejendomsretten sikres, men det er mindst lige så vigtigt, at vor natur sikres, og det kan være vanskeligt med den store danske befolkningsskoncentration.

De grønne råd, de lokale naturråd osv. hilser vi velkommen som en nyskabelse, der kan styrke samarbejdet og samspillet og dermed også ansvaret og forståelsen for andres synspunkter.

I forbindelse med forslag til naturklagenævn har der været megen diskussion om fredningsnævnene, og jeg kan her kun sige som ministeren, at vi naturligvis er åbne over for en ændret løsning.

I vandløbslovsforslaget finder Det Konservative Folkeparti at der tages hensyn til både benyttelsen og beskyttelsen, således som man i øvrigt har gjort det i årevis. Vi er tilfredse med,

at tre love er blevet til én på en sådan måde, at man har bøjet de tre loves synspunkter mod hinanden og givet dem ligevægt.

Jeg har bemærket, at der har været diskussion om opgavefordelingen. Her vil Det Konservative Folkeparti naturligvis være villig til at overveje, om det kan gøres på anden vis. Jeg skal også påpege, som vi tidligere har sagt det, at der kan være problemer i relation til ejendomsretten og de dyrkningsfrie bræmmer, ligesom der kan være problemer med at finde ud af, hvad der er søer, og hvad der bare er tilfældige vandansamlinger. Det sidste vil vi nok kunne få at se, når smeltevandet fra al den nuværende sne om et stykke tid samler sig.

Vi er tilfredse med, at amterne i videre omfang kan opkræve brugerbetaling til vedligeholdelsen; det giver bredejerne større selvbestemmelsesret med hensyn til, hvem der skal udføre arbejderne.

Vi er også tilfredse med, at hævdvundne afstrømningshensyn respekteres, og at man ikke ved manglende vedligeholdelse får ret til at forringe en anden mands dyrkningsmæssige forhold.

Hvad angår forslag til lov om planlægning, glæder vi os over den modernisering og forenkling, der ligger i forslaget. Vi er naturligvis indstillet på åbent at drøfte reglerne om offentlighedens inddragelse og også om bonuslokalplanerne, men vi mener, at der i forslaget fra miljøministeren er en god simplificering og en god afbureaukratisering, men også en helt klar tilkendegivelse af, at planlægning er nødvendigt, hvis alle interesser – herunder også miljøets – skal tilgodeses. Vi er tilfredse med, at borgerne inddrages tidligere end før ved udarbejdelsen af planer. Det er et rigtigt signal, for med inddragelse og interesse følger der også ansvar, og det er nødvendigt, at vi alle føler et ansvar for planlægningen af vort miljø og vor natur.

Jeg skal ikke her gentage de bemærkninger, som tidligere konservative ordførere er kommet med om reglerne med hensyn til pensionister og sommerhuse; de gælder naturligvis fortsat.

Om forslaget til råstoflov skal jeg kun sige, at det på udmærket vis giver udtryk for, at ressourcerne ikke er udtømmelige. Det gælder såvel for ressourcerne på landjorden som ressourcerne på havbunden, og vi er derfor tilfredse med, at de sidste også er blevet inddraget.