

[Eva Møller]

Kort sagt finder vi, at de seks lovforslag giver et godt grundlag for en fornuftig miljø- og naturpolitik i Danmark.

Der har ved de to foregående førstebehandlinger været megen diskussion om de mange bemyndigelser. Jeg skal hertil blot sige, at ministerbemyndigelser naturligvis giver ethvert parti, også Det Konservative Folkeparti, anledning til overvejelse. På den anden side skønner vi, at det i denne sammenhæng er nødvendigt, da udviklingen går så hurtigt. Jeg føler mig imidlertid overbevist om, at ministeren vil administrere disse bemyndigelser med den fornødne omhu, dvs. med kontakt til interesseorganisationer og til Folketingets partier.

Tiden tillader mig ikke at gå i detaljer med SF's lovforslag, og jeg skal derfor blot sige, at vi, som jeg tidligere har sagt, er åbne over for reelle forhandlinger om de forskellige dele af miljøpakken og her også vil inddrage elementer fra SF's lovforslag, men vi finder det rigtigst med en samlet miljøpakke, og vi finder, at ministerens forslag er bedre end SF's, hvorfor vi vil afvise SF's lovforslag.

#### Hanne Severinsen (V):

Det er nu tredje gang, vi har førstebehandling af miljøpakken, som vi i Venstre hele tiden har været positive over for. Forhistorien var debatoplægget »Enkelt og effektivt«, og i miljøpakken har man søgt at nå det ambitiøse mål at forenkle den lovgivning, som udviklede sig efter knopskydningsmetoden i Miljøministeriet, og i stedet skabe en moderne, forenklet version, ikke blot for at spare administrative ressourcer, men også for at fremme overskueligheden og dermed lette miljøhensynets gennemførelse.

Hvis vi får denne miljøpakke gennemført, vil der blive bedre mulighed for at forebygge miljøproblemerne. Tankegangen om bæredygtighed og renere teknologi er et gennemgående træk, og dette kombineres med lettere administration og en større overskuelighed, sådan at dobbeltadministration forhindres.

Venstre er især glad for, at man styrker det folkevalgte element og nedlægger en lang række navn, råd og kommissioner.

Ved førstebehandlingen sidste år udtalte jeg, at jeg efterhånden syntes, hver sten var blevet vendt i Miljøudvalget, og at vi måtte være kommet til beslutningens time. Dette synspunkt har jeg stadig. Det er min opfattelse, at det har væ-

ret maksimalt skadeligt, at denne miljøpakke har været så længe til debat, uden at der er kommet en samlet konklusion. Eksempelvis ligger hele vandløbsregulativområdet brak i øjeblikket, fordi kommunerne ikke ved, om det er dem eller det er amterne, som skal være myndighed.

I industrien er utålmodigheden også stor; allerede for et år siden fik vi signal om, at man gerne ville have miljøbeskyttelsesloven gennemført. Det er derfor mit håb, at vi ret hurtigt kan nå frem til en politisk afklaring af, om vi vil have pakken eller ej, således at der kan blive ro i kommuner såvel som i erhvervsliv, fordi man ved, hvad man for fremtiden skal rette sig efter.

I Venstre lægger vi ikke skjul på, at miljøpakken indeholder kompromiser imellem tre tidligere regeringspartier. Det betyder, at der naturligvis også i miljøpakken er elementer, som Venstre måske gerne havde set udformet på en anden måde. Sådan er det med kompromiser, og sådan vil det også blive, når miljøpakken forhåbentlig ganske hurtigt kommer til realitetsforhandlinger mellem en bred kreds af partier her i Folketinget.

Jeg må i den forbindelse stærkt beklage, hvis hr. Løvig Simonsen virkelig mener, at vi efter denne førstebehandling skal sætte os ned og vente til efter 1. april, eftersom vi jo sagtens kan gå i gang med realitetsforhandlinger om mange af de spørgsmål, som hr. Løvig Simonsen netop nævnte i sit indlæg, og som intet havde med bæredygtigt landbrug at gøre. Så jeg synes, vi skal gå i gang med arbejdet.

Hvad angår de enkelte lovforslag, vil jeg selvfølgelig henvise til tidligere ordførertaler og derudover repetere, at miljøbeskyttelsesloven indeholder en for os meget glædelig liste-forenkling, ligesom den styrker ideen om renere teknologi og bygger på ideen om brancheaftale-, anmelde- og godkendeordninger. Det er vi meget tilfredse med.

Vi mener også, det er en stor fordel, at kortlægnings- og planlægningsprocedurerne forenkles, og vi vil gerne sikre, at Miljøklagenævnet bliver et sagkyndigt udvalg, sådan som Miljøankenævnet er det i dag. Vi bør måske også overveje, om ikkelistevirksomheder kan få rejst helt principielle sager i Miljøklagenævnet.

Hvad angår planlovsforlaget, er der mange forenklinger, som kommuner og amter længe har haft behov for. Vi er tilfredse med bonuslo-