

[Gade]

og ikke om miljøfremskridt. Man kan oven i købet gennem aviserne få det indtryk, at nogle partier herinde regner med at tage store beslutninger om vejbrosløsninger over Øresund, uden at vi har tid til at diskutere den miljømæssige side af sagen.

Nå, det var ikke i dag, men det er forhåbentlig snart.

Ernst B. Schmidt (FP):

Allerførst vil jeg sige, at efter at have lyttet til ordførerne må man konstatere, at ingen er rigtig glade for de lovforslag, som kaldes for miljøpakken. Samtlige partier er indstillet på at gavn miljøet, og jeg kan sige, at Fremskridtspartiet uden undtagelse i alle tilfælde lige fra starten har været meget miljøbevidst. Vi var et af de første partier, der i sit parti-program havde med, at der skulle gøres noget ved forureningsbekæmpelsen. Vi gik endda så langt, at vi på daværende tidspunkt sagde, at det kunne komme til at koste både administration og penge, når det skulle gøres på den rigtige måde.

Nu behandler vi disse lovforslag for tredje gang. Man siger, at tredje gang er lykkens gang. Gid det var så vel! Så var der i hvert fald ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet ville stemme for de foreliggende lovforslag.

Det er fremgået af debatten, at Socialdemokratiet var glad for – i modsætning til andre ting, som man måske ikke var så glad for – at ministeren i sin skriftlige fremsættelse siger, at de to første behandlinger har vist, at der formentlig skal foretages nogle ændringer, før lovforslagene kan vedtages med et bredt flertal. Det mener Fremskridtspartiet absolut også. Regeringen er parat til at drøfte disse ændringer nærmere, idet det naturligvis forudsættes, at lovforslagenes sigte opretholdes.

Det er meget uklart, hvad det direkte sigte er. Fremskridtspartiet har ét sigte, og hvis det går i den retning, er vi i hvert fald positive. Vi vil gerne være med til at præge denne lovgivning. Det skal være sagt straks, fordi vi er miljøbevidste. Vi kan have divergerende opfattelser af, hvordan det skal gøres, men vi mener også, som det står i den skriftlige fremsættelse, at det internationale samarbejde er vigtigt. Hvis vi f.eks. renser luften over Danmark, skal vi ikke tro, at det er noget, vi har meget gavn af, når det blæser. Det skal være på fælles basis, som også Gro Harlem Brundtland er inde på, hvis det virkelig skal gavne noget.

Jeg kan godt være lidt brøstholden over, at så mange lovforslag bunces sammen på én gang. Jeg ved godt, de har været drøftet før, men der er dog kommet lidt nyt til fra SF, så vidt jeg husker – jeg var ikke ordfører sidste gang. Men så vigtige forslag, ni i alt, og så en taletid på 10 minutter; der bliver ikke mange sekunder til at gå ind i de enkelte ting. Udvalgsarbejdet vil blive meget omfattende, og jeg mener, at man i udvalget bør tage lovforslagene ét for ét, det håber jeg kan lade sig gøre. Ordførere har allerede været inde på, at det kan blive nødvendigt, især når man tænker på alle de problemer, der er omkring et bæredygtigt landbrug. Det kan godt blive vanskeligt; det ved vi alle. Landbruget betyder enormt meget for Danmark, og vi må ikke pålægge det ekstra byrder, som konkurrenterne i det indre marked ikke har, selv om der måske kunne være visse ting, som kunne tale derfor på det miljøpolitiske område.

Om lovforslag nr. L 74, lov om miljøbeskyttelse, kan jeg sige, at det er meget vigtigt for Fremskridtspartiet, at erhvervslivet ikke belastes diskriminerende på miljøområdet. Så går det nemlig ud over erhvervsmiljøet, og det er også et miljø, som betyder enormt meget for Danmarks økonomiske situation.

Hvad angår lovforslag nr. L 75 om naturbeskyttelse, er det fremgået, at der var problemer med ejendomsretten, det blev udtrykt af De Konservatives ordfører, som bl.a. nævnte problemet med åben færdsel på arealer, som er privatejet. Det kan jeg godt forstå, og jeg mener, at man skal passe meget på på det område. Vi i Fremskridtspartiet lægger enormt stor vægt på, at ejendomsretten ifølge grundlovens § 73 er sikret. Der kan kun gribes ind på dette område, når almenvellet kræver det, og så skal det være med fuld erstatning – hvad det så måtte være. Jeg erindrer også, at hverken De Danske Landboforeninger eller Danske Husmandsforeninger var særlig glade for hele miljøpakken. Det var Danmarks Naturfredningsforening for øvrigt heller ikke; de havde måske hver deres indvendinger. Vi er meget beklemt ved dette lovforslag.

Med hensyn til lovforslag nr. L 76 om planlægning vil jeg sige, at vi har planlagt og planlagt, og vi mener, at vi er kommet så langt i planlægningen, at vi bogstavelig talt kunne rationalisere dette område helt væk. Så langt er vi kommet i planlægningen.