

[Gade]

Det andet, der har været vores udgangspunkt, har været, at borgerne fortsat skulle sikres muligheden for at klage, og de skulle sikres indflydelse. Det opfatter vi ikke at man gør ved, at man giver kommunalbestyrelsen eller amtsrådet den suveræne ret.

Vi går tættere på borgeren, og vi går ud fra det nærhedsprincip, som ministeren selv nævnte i forbindelse med EF. Derfor er vi optaget af, at når man laver planer, skal der foreligge alternative planer, som borgerne kan vælge imellem, for så er der noget at tage stilling til. Derfor har vi villet rejse en diskussion, om det var hensigtsmæssigt med lokale folkeafstemninger. Der ser jeg nogle skillelinier i de principper, vi diskuterer ud fra, som altså også gør, at det kan blive lidt svært at finde ned til de konkrete sager, hvor jeg håber, at vi trods alt kan nå til større enighed.

Ministeren spurgte, hvorfor vi ikke havde taget spørgsmålet om aftalestrategi med. Det er, fordi vi er usikre på, om det kan føre til miljøforringelser, at man laver en aftalestrategi med en branche, fordi det kan betyde, at en lokal myndighed ikke kan stille skærpede krav, selv om der lokalt er politisk flertal for det. Vi har jo været inde på den slags problemer. Jeg synes, det er uhensigtsmæssigt, hvis vi kan få en situation, hvor man ikke har lov til at skærpe, hvis der er politisk flertal for det, f.eks. i et amt eller en kommune, og det kan man risikere med en aftalestrategi.

Aftalestrategien kan have andre fordele, men man skal jo altså også se problemerne i den, og dem synes vi ikke man har fået afklaret. Derfor har vi sagt, at før vi har det afklaret, vil vi da ikke vedtage det, og derfor har vi ikke taget det med.

Må jeg så vende mig til nogle af de nye principper, som SF har taget ind i sit forslag. Vi har f.eks. givet et bud på, hvordan forsigtighedsprincippet kunne indarbejdes i lovgivningen, og dér var jeg tilfreds og glad for positive tilsgagn fra Socialdemokratiets ordfører. Jeg forstod også ministerens meldinger sådan, at man godt ville overveje, om det skulle ind i selve lovteksten. Vi tror, at det er nødvendigt, at man får forsigtighedsprincippet ind i lovteksten.

Der er ingen her, der har diskuteret den konkrete udformning, vi har valgt, men det er klart, at den kan diskuteres, for det er faktisk første gang, det forsøges at skrive dette ind i en lov-

tekst, og det er klart, at vi godt vil kigge på udformningen. Men det skal ind i lovteksten og blive et styrende princip, der får afgørende indflydelse på, hvordan man fortolker denne lovgivning, det er afgørende vigtigt for SF. Jeg tror, at det er i den indføjelse sammen med temaet om renere teknologi, der ligger reelle miljøfremskridt, og det kunne vi få ind i miljøbeskyttelsesloven.

Ministeren hæftede sig ved, at SF's forslag skulle være dyrere. Det har jeg lidt svært ved at forstå. Dyrere end hvad? Dyrere end regeringens? Så mangler vi da dokumentation for, at regeringens bliver billigere, og hvornår det begynder at blive billigere, for vi skal jo først have udstedt alle bekendtgørelserne og skrevet hele lovgivningen om, og der skal ansættes folk ude i systemerne til at finde ud af de nye regler. Så jeg vil egentlig gerne se beviset for, at vores lovforslag skulle blive dyrere ved at fortsætte på det eksisterende frem for regeringens. Jeg tror heller ikke, ministeren kan dokumentere det, jeg tror, det var en lidt flot bemærkning.

Så er spørgsmålet om forenklinger rejst, og det blev sagt, at der da er forenklinger i regeringens forslag. Javel, det er rigtigt nok, men som jeg også har fremhævet, er det ikke alt sammen forenklinger. Fru Hanne Severinsen var inde på, da hun skulle nævne eksempler på forenklinger, som vi ikke ville være med til, at vi ikke havde taget miljømærket med. Jamen vi er ikke principielt imod et miljømærke, men at kalde det en forenkling er vistnok sådan at gå lidt vidt. Det er nok et af de områder, hvor vi må se i øjnene, at det vil give meget lidt forenkling, faktisk vil det give meget administration at lave et miljømærke.

Det kan godt være, vi skal lave et miljømærke, men det kan også godt være, at vi skal tænke os lidt grundigere om, inden vi laver det, og det kan også være, at vi skal kigge lidt på EF-beslutninger omkring miljømærket. Det betyder ikke, at vi ikke skal have det, men den går vist ikke at gøre det til en forenklingssag.

Så har der været bemærkninger omkring miljøstraffe og skærpet håndhævelse. Jeg er glad for, at der i hvert fald i en række ordføreres indlæg var betragtninger om, at vi har brug for at kigge på det område. Fru Hanne Severinsen sagde, at dommene nu er ved at blive strengere, så det var ikke sikkert, vi var nødt til at kigge så meget på det, men selv på fru Hanne Severinsen forstod jeg, at det var vigtigt at kigge på det.