

**[Miljøministeren]**

formpakke; den tyder jo på, at vi vil kunne komme igennem – det bliver alle gode gange tre – og det skyldes nok, at man har haft to studierunder i forvejen, således at man har kunnet finde ud af, hvor der ligger nogle misforståelser, og hvad der er dyderne ved nogle af de ting, man ikke oprindeligt kunne se dyder i. Det ser fornuftigt ud efter i dag.

Jeg vil knytte nogle kommentarer til nogle af de bemærkninger, der er faldet fra de forskellige ordførere. Jeg vil starte med hr. Løvig Simonsen, som sagde, at hvis ikke regeringen kunne finde et flertal for en moderniseret, slagkraftig miljølov, så skulle hr. Løvig Simonsen nok finde det. Jeg vil sige til hr. Løvig Simonsen, at så vil jeg også godt være med, fordi det, det hele drejer sig om, er selvfølgelig en moderniseret, slagkraftig miljølov. Jeg kan ikke se, hvordan der skulle opstå et flertal uden om regeringen for det; det er hele formålet med reformpakken.

Hr. Løvig Simonsen siger, at han ønsker forsigtighedsprincippet og aftalesystemets anvendelsesområde nærmere beskrevet; det synes jeg er et rimeligt synspunkt, og vi vil naturligvis sørge for, at det vil ske i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Jeg er også fuldstændig indstillet på at imødekomme hr. Løvig Simonsens ønske om en teknisk gennemgang for de nye medlemmer af Miljøudvalget af denne reformpakke. Vi har faktisk allerede sat tid af til den og drøftet den med udvalgets formand, fordi vi regnede med, at man ville have et sådant ønske.

Jeg er meget glad for den åbenhed, der har vist sig i dag omkring en bedre forståelse og udnyttelse af aftalesystemerne. Naturligvis skal anvendelsesområdet præciseres i bemærkningerne til loven.

Jeg har også bemærket, at der på mange punkter er en væsentlig uenighed mellem hr. Løvig Simonsen og hr. Gade, og det betyder, at vi jo under alle omstændigheder skal – og det er jeg glad for at hr. Gade åbnede for – have indarbejdet SF's vigtigste tilskud til debatten og til miljøpolitikken i det samlede slutresultat, enten i form af ændringer til lovteksten eller ændringer til bemærkningerne, og som jeg sagde i min indledende tale, så er vi indstillet på det. F.eks. kan vi drøfte sikkerhedsstillingsprincippet nærmere, og jeg er da også stadig væk interesseret i at høre nærmere om de retshåndhæ-

velsesregler, f.eks. omkring fradømmelse af virksomhed, som hr. Gade nævnte. Det er ting, som er egnede til udvalgsbehandling, og dér må vi se, hvordan det kan komme ind.

Forsigtighedsprincippet har vi jo beskrevet, og også SF har beskrevet det meget omhyggeligt i bemærkningerne, og jeg synes, vi skal prøve at finde det fornuftigste slutresultat på det spørgsmål.

Socialdemokratiet nævnte en lang række ting, man ville arbejde for i det videre forløb; man ville have ændring omkring klageadgang og omkring lukning af småskovene. Naturligvis skal vi se på det. Vi er vel enige om, at småskovene ikke alene er til for vores skyld, men også for dyrenes. Det er jo i høj grad dem, der anvender småskovene, og derfor kan lukning komme på tale. Men det er klart, at vi vil se på, hvordan vi kan sikre klageadgangen her.

Vi er også enige om retshåndhævelsen, og jeg er glad for den afslappede debat, der har været om det. Det må skyldes en erkendelse af, at retshåndhævelsen er blevet skærpet, siden det hele startede i 1989. Vi er enige om at få uddybet forholdet til EF om aftaleordningerne.

Jeg er også glad for hr. Løvig Simonsens bemærkninger om, at bonuslokalplanerne på en eller anden måde godt kan komme med ind i billedet, i og med at vi lægger vægt på samtidighedsprincippet. Det er det vigtigste, ordet er for mig mindre vigtigt, og vi kan prøve at se, om vi kan finde nogle andre formuleringer og udformninger af det. Det vigtige er jo samtidighedsprincippet for ikke at trække alting i langdrag, når det er unødvendigt.

Fremskridtspartiet var, forstod jeg, imod sommerhusreglen i lovforslaget. Det er en almindelig borgerret at have lov til at anvende de ting, man har erhvervet, og som man har arbejdet for og kælet for i mange år, så jeg synes, det er lidt urimeligt, vi kommer som storebrødre og siger: Her må du ikke være!

Der er jo sat ret mange begrænsninger ind i lovforslaget, og det skal også igennem en vejledning forklares, at det altså ikke er på hovedlandejeven, man kommer til at bo, man kan godt komme til at mangle gadebelysning om aftenen, og man kan også godt risikere, at der ikke kommer sneskrabere ud, og så kan det jo godt være, at kun ganske få benytter sig af det. Det er jo i virkeligheden ganske få, man forventer benytter sig af det, og hvorfor skulle de så