

**[Miljøministeren]**

fratages muligheden? Jeg kan ikke se, at det skulle være en vigtig sag for Folketinget at begrænse ganske få menneskers livsdrøm.

Omkring vandløbsloven ser jeg vanskeligheder tårne sig op foran mig, og jeg synes, det er forkert på grund af vandløbsloven at forhindre, at vi får gjort miljøreformpakken færdig, men jeg synes, at man må være opmærksom på, at tingene hænger sammen. I loven om vandløb er der jo en lang række bestemmelser, som har at gøre med naturbeskyttelse, og derfor vil det være en svækkelse, hvis vi ikke får vandløbsloven igennem.

Der har været tale om bræmmerne, der er jo tale om de små biotoper, og der er tale om en ændret vandløbsmulighed for at gøre det bedre og mere fleksibelt. Jeg vil synes, det er lidt ærgerligt af principielle grunde at udsætte gennemførelsen af det hele på grund af vandløbsloven. Jeg regner stadig væk med, at formålet må være, at vi gennemfører det hele, fordi tingene hænger sammen, ellers får vi jo heller ikke den forenkling. Gør vi det, som Kristeligt Folkeparti foreslog, og som SF har foreslået, at vi kun tager noget af det, så har vi jo ikke nået den forenkling, jeg også forstod Kristeligt Folkeparti ønskede. Slutordet fra hr. Lysholm Christensen var jo forenkling, og det får vi jo ikke, hvis vi nu tager to af mine og to af SF's forslag og så lader resten passe sig selv. Det bliver ikke til forenkling.

Jeg er glad for, at hr. Gade ville drøfte aftalesystemet, og også for hr. Gades åbenhed over for at indarbejde sine ting i loven, hvor vi kan blive enige om det.

Nu ville hr. Gade være meget hensynsfuld over for mit ministerium ved at skåne det for opfølgingsarbejdet. Dertil skal jeg kun sige: Tak for venligheden, men nu er grundarbejdet altså lavet, så jeg tror såmænd, mit ministerium ville være mere ked af ikke at få noget som helst ud af disse flere års arbejde frem for at blive skånet for opfølgningen. Endvidere det er jo sådan, at gældende bekendtgørelser fortsætter, indtil der skrives nogle andre, og det bliver jo ikke nødvendigvis tilfældet.

Hr. Gade sagde i sit første indlæg, at debatten handlede for lidt om miljø og for meget om regler. Det er jeg ikke enig i. Debatten drejer sig om, hvordan vi sikrer det bedste miljø, og hvordan vi sikrer miljøet bedst. Og vi føler altså, at regeringens forslag rummer en lang række ting,

som jeg skal vende tilbage til, som er bedre end i SF's, hvis vi ønsker at beskytte miljøet. Vi har bemærket, at der er forskel på biotopbeskyttelsen f.eks. og dermed også på dyrelivets beskyttelse.

Der er også – lad mig da bare tage det nu – inden for hele teknologiområdet meget væsentlige miljøbeskyttelsesforskelle. Vi vil indføre en frivillig konsulentordning med henblik på uvildig rådgivning af virksomhederne. Det vil betyde mindre ressourceforbrug og mindre forurening. Vi har det miljømærke, som hr. Gade har været inde på i sidste omgang, som skal betyde en forbedring af de miljørigtige produkter. Vi har lovforslaget om pant- og rabatordninger, som SF ikke har. Vi har den miljøaftale, hvis formål jo er at begrænse ressourceforbruget og indføre ren teknologi og begrænse unødige udslip; den er heller ikke med hos SF. Vi har produktreguleringen, vi har bortskaffelsesgebyr og sikkerhedsstillelse for særlige varer og produkter og materialer, som heller ikke findes hos SF. Vi har oven i købet tilskud til udviklings- og udrædningsprojekter om renere teknologi og genanvendelse. Og så har vi jo faktisk også rådet for genanvendelse og renere teknologi.

Både af hensyn til naturen og til den renere produktion vil jeg altså mene, at vore forslag er betydelig mere miljøvenlige end SF's, men måske skyldes det forglemmelser, og så vil SF selvfølgelig hjælpe os med at få det igennem.

Og så skal jeg lige til sidst sige til SF, at vi faktisk har talt meget miljø omkring Øresund, vi har lavet en miljørapport omkring Øresund, hr. Gade får en miljørapport omkring Øresund, og der er ikke nogen som helst tvivl om, at vi ønsker miljøet beskyttet i forbindelse med Øresundsplaner af en hvilken som helst art. Mere så der ikke skal opstå myter om det. Det har trafikministeren da i øvrigt også erklæret offentligt.

Hr. Ernst B. Schmidt fra Fremskridtspartiet var meget åben over for regeringens forslag. Det skal jeg takke for. Det tyder jo på, at vi, da hr. Løvig Simonsen jo vil have den bedste og mest moderne miljølovgivning, har mange alternative flertal, og vi er med i dem alle sammen, det er jo egentlig meget heldigt.

Hr. Ernst B. Schmidt bragte nu Fremskridtspartiet ind i en langt mere positiv placering i miljøpolitikken, end hans forgængere har gjort, og det skal jeg klappe med flaget for. Jeg er uenig