

**[Justitsministeren]**

Hr. Gade gjorde nogle bemærkninger omkring det europæiske samarbejde på dette felt. Kommer der et direktiv, lykkes det at nå frem til et fælles direktiv, så mener jeg, det vil være en stor landvinding, det vil være en stor gevinst. Et sådant direktivforslag vil få den normale behandling, og det vil sige, at Folketingets Markedsudvalg jo også vil blive inddraget.

Men som sagt vil det efter min mening være noget betænkeligt, hvis man først gennemfører et beslutningsforslag, med de uoverskuelige konsekvenser, det kunne få, derefter kommer der et udvalgsarbejde, så skulle der gennemføres eller fremsættes et lovforslag, og endelig ligger vi med nogle EF-vedtagelser på feltet. Jeg synes, der må være en sammenhæng i tingene, hvor den nationale danske lovgivning meget naturligt bør ses i lyset af, hvad der sker i den europæiske sammenhæng, og det er det, jeg gerne vil bidrage til kan ske i det videre forløb.

Hr. Gade spurgte mig, om jeg kunne forestille mig en anden model end fonden. Det vil jeg ikke tage stilling til her i dag. Man kan efter min opfattelse forestille sig mange forskellige modeller; der er mange muligheder, men det bliver jo noget af det, vi kommer til at vende tilbage til. Jeg vil ikke begynde at forholde mig til enkeltelementer i forhold til et spørgsmål, som vi jo netop har bedt en gruppe af eksperter om at vurdere nærmere.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil ønske justitsministeren held og lykke med den samtale, vi nu ved der bliver med formanden for det berømte udvalg, som har siddet siden 1986. Jeg vil så ønske ham alt muligt held til, at han virkelig mander sig op og prøver at sige bare lidt stærkere end her fra talerstolen, at vi gerne vil have den redegørelse til sommer.

Dernæst EF. Jeg synes, der i ministerens udtalelser her til sidst lå den holdning, at vi skal vente på EF. Hvis det er ministerens mening, så vil jeg gerne have, at ministeren siger det mere klart, for så synes jeg, der skal argumenteres for det. Det er da et hæderligt argument. Det er ikke sikkert, det er mit, men det er et hæderligt argument, men så skal vi have på bordet, at det egentlig er det, der er ministerens synspunkt.

Derfor vil jeg spørge: Er det ministerens grundliggende synspunkt, at vi skal vente på et EF-direktiv, inden vi selv foretager os noget?

Det er ikke mit synspunkt, og jeg mener også, ministeren skal argumentere for det, hvis det er ministerens.

**Justitsministeren (Engell):**

Nej, mit argument er, at vi skal vente med at tage stilling til udformningen af danske bestemmelser på dette område, til professor Vinding Kruse og hans udvalg er blevet færdige med deres arbejde. Så er det på det grundlag, vi kan tage stilling til, om vi vil spille ud på et tidspunkt, hvor EF måske ikke er færdig med sine overvejelser, eller vi vil afvente EF's arbejde. Det er det, vi skal gøre op på det tidspunkt.

Men det, jeg i første omgang mener må være vigtigt, er, at vi får ekspertredegørelsen. Den kan så give grundlaget for – og det må være det, regeringen tager stilling til – om vi vil fremsætte et forslag eller vi først vil komme med det på et senere tidspunkt. I første omgang er det altså vigtigt, at vi får udvalgsbetænkningen, før vi tager stilling til det videre forløb.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**16) Første behandling af lovforslag nr. L 114:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand samt lov om social pension. (Delegation til selvejende institutioner, betaling for midlertidigt ophold, udbetaling af pension m.v.).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen), (Fremsat 31/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.