

[Ole Donner]

fængsel tidligere. Jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren finder, det er rimeligt, at man i en sådan sag nedlægger navneforbud, og hvad ministeren mener der eventuelt kunne være begrundelsen for et sådant navneforbud.

### Justitsministeren (Engell):

I alle disse sager er der tale om, at man fra kriminalforsorgens og fra anstaltens side foretager en helt konkret vurdering, før der træffes beslutning om udstationering, om prøveløsladelser og også om udgangstilladelser.

Her var der tale om, sådan som der er i alle andre tilsvarende sager, at man i slutningen af en periode, hvor den pågældende stod over for snarlig prøveløsladelse, prøver at tilvejebringe et grundlag, der betyder, at den pågældende vil kunne vende tilbage til beskæftigelse, til en tilværelse som normal, lovlydig borger.

Men når det er sagt, vil jeg føje til, at efter min opfattelse er det selvfølgelig ikke rigtigt, hvis adgangen til udgangstilladelser og prøveløsladelser misbruges, og hvis det sker i et omfang, som naturligt må kalde på både Folketingets og min interesse. Det er baggrunden for, at jeg netop har igangsat denne undersøgelse og vurdering, og jeg vil gerne drøfte spørgsmålet senere med Folketinget. Det er ikke så mange år siden, at en tidligere justitsminister rent faktisk fremsatte et forslag her i Folketinget, der indebar en stramning. Dengang kunne der ikke samles et flertal, og derfor har jeg valgt at tage en åben drøftelse med Folketingets Retsudvalg i håb om, at der vil være en vilje til at gøre noget ved tingene.

Med hensyn til navneforbud er det noget, som afgøres af domstolene, og jeg kunne naturligvis ikke drømme om at anfægte en domsafsigelse, som er truffet efter de gældende regler på området.

### Ole Donner (FP):

Jeg fik ikke rigtig svar på, om ministeren mente, at vurderingen i dette tilfælde var rigtig, men jeg er selvfølgelig glad for at høre, at ministeren er i gang med at stramme disse regler. Men vil ministeren svare på, om ministeren mener, at den vurdering, der er sket i statsfængslet i Sønder Omme i dette konkrete tilfælde, var rigtig, og vil ministeren eventuelt give ledelsen i statsfængslet en påtale?

Og så lige en sidste ting: Ligger der også i de overvejelser, ministeren har om at stramme disse regler, et forslag om eventuelt at ændre på reglerne om navneforbud?

### Justitsministeren (Engell):

Jeg har naturligvis på baggrund af det spørgsmål, som hr. Ole Donner har stillet, gennemgået den konkrete sag, og der foreligger ikke for mig i sagen omstændigheder, der skulle gøre, at jeg havde grundlag for at påtale den beslutning, der er truffet fra kriminalforsorgens side. Der er denne adgang til at kunne foretage en udstationering, og det er den adgang, man har gjort brug af. Men ligesom jeg er uheldig over det, så ved jeg, at kriminalforsorgen og de pågældende anstalter er mindst lige så uheldige, hver gang der sker et misbrug af adgangen til prøveløsladelse og udgang. Det er jo et udtryk for, at der er mennesker, som ikke lever op til den tillid, der er vist dem. Derfor må vi naturligvis nøje følge, om bestemmelserne er tilstrækkelig stramme, om der er grund til at ændre i den administrative praksis. Og det er præcis det, vi er i gang med.

Men må jeg igen føje til, at hele ideen bag prøveløsladelse og udgang er at sikre, at mennesker, som har begået kriminalitet, og som bliver straffet ud over den sanktion, der ligger i straffen, også efterfølgende skal have mulighed for at kunne vende tilbage til en tilværelse som normale, lovlydige samfundsborgere. Derfor mener jeg, det er rigtigt, at vi har denne adgang; den må bare ikke misbruges, det er uacceptabelt, og det er derfor, vi må se på reglerne.

Med hensyn til bestemmelserne om navneforbud, lukkede døre osv. har jeg for nylig netop foranlediget, at der blev gennemført en undersøgelse om praksis ved en række repræsentative domstole, og denne undersøgelses resultat giver mig ikke anledning til at foreslå ændringer i gældende bestemmelser.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 202

5) Til *justitsministeren* af:

**Holger K. Nielsen (SF):**

»Overtrådte daværende boligminister Agnete Laustsen realkreditlovens § 98, når hun ved flere lejligheder – i pressemeddelelser – offentlig-