

*Svar (7/2 91):*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Udviklingslandenes særlige stilling har været et af elementerne i GATT-forhandlingerne under Uruguayrunden også på landbrugsområdet, om end disse landes situation langt fra er ensartet. Visse udviklingslande er eksportører af landbrugsvarer og medlemmer af den såkaldte Cairnsgruppe, der består af visse landbrugseksporterende industri- og udviklingslande. Andre udviklingslande er nettoimportører af fødevarer. Andre igen har høj beskyttelse af deres eget marked. Visse udviklingslande har eksportforbud for landbrugsvarer bl.a. for at sikre et prisniveau, der ikke overstiger de såkaldte verdensmarkedspriser.

Under forhandlingerne søger EF og andre industrialiserede lande at tilvejebringe en rimelig balance mellem det enkelte udviklingslands forbedrede markedsadgangsvilkår i de industrialiserede lande og hensynet til udviklingslandets eget beskyttelsesniveau.

Gennem allerede eksisterende regler i GATT-aftalen, bl.a. om foranstaltninger for at sikre et lands betalingsbalance og om positiv særbehandling af udviklingslandene, har udviklingslandene særlige muligheder for at opretholde f.eks. en importbeskyttelse gennem kvoteordninger. Ligeledes forhandles i GATT om særlige regler vedrørende forsyningsikkerhed, som vil give udviklingslande særlig favorable ordninger.

**Spm. nr. S 102**

Til *justitsministeren* (22/1 91) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Vil terrorvirksomhed i Danmark med mennesketab som resultat indgå i regeringens overvejelser, når borgerne skal beskyttes, og kan en sådan virksomhed få regeringen til at overveje Fremskridtspartiets tidligere fremsatte forslag om indførelse af dødsstraf i disse situationer?«

**Begrundelse**

PLO har opfordret til terrorvirksomhed verden over, og Iraks diktator har samme ønske, hvorved uskyldige borgere risikerer deres liv. En sådan handling bragt til udførelse bør efter Fremskridtspartiets mening bringe spørgsmålet om dødsstraf op igen. Dette kan eventuelt

ske via en nødlov, der i disse specielle situationer kan tages i anvendelse.

*Svar (4/2 91):*

**Justitsministeren (Engell):**

I 1978 vedtog Folketinget lov om ophævelse af lov om dødsstraf for visse handlinger begået under krig eller fjendtlig besættelse samt om ændring af militær straffelov.

Efter vedtagelsen af loven er der i dansk ret ikke længere hjemmel til dødsstraf selv for de grovest tænkelige forbrydelser, uanset om de begås i fredstid eller i krigstid. Dog er der i lov nr. 259 af 1. juni 1945 (straffelovstillægget) hjemmel til dødsstraf for visse grove forbrydelser begået under anden verdenskrig.

Efter ophævelsen af loven om dødsstraf har Danmark tiltrådt tillægsprotokol nr. 6 af 28. april 1983 til den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder vedrørende afskaffelse af dødsstraf. Indførelse af dødsstraf for terrorister ville indebære en krænkelse af Danmarks forpligtelser i henhold til denne tillægsprotokol til menneskerettighedskonventionen.

På den anførte baggrund er der ingen planer eller overvejelser om at genindføre dødsstraf i Danmark.

**Spm. nr. S 110**

Til *justitsministeren* (24/1 91) af:

**Kirsten Madsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om to pakistanske asylansøgere, der på kriminel baggrund har skaffet sig indrejse her til landet og senere ansøgt om politisk asyl, vil blive straffet, om de vil opnå asyl, og hvem der betaler for deres ophold, medens deres asylansøgning bliver behandlet?«

**Begrundelse**

Spørgeren er bekendt med en konkret sag, hvor to pakistanere, der nu søger politisk asyl i Danmark, i sin tid henvendte sig til en dansk virksomhed og ved påstået interesse for virksomhedens produkter fik udvirket, at de pågældende flere gange fik udstedt visa til Danmark.

De to blev senere pågrebet af det tyske politi og returneret til Danmark som første indrejse-land, hvor de straks ved ankomsten søgte politisk asyl.