

**[Skatteministeren]**

prise afkræver medkontrahenten dokumentation for ikke at have gæld til det offentlige.

Efter Justitsministeriets opfattelse vil der ikke i almindelighed for offentlige myndigheder være grund til at stille et sådant krav. Er der tale om større sammenhængende leverancer, hvor det kan være svært at finde andre til at træde ind i kontrakten ved eventuel misligholdelse, er der konkrete omstændigheder, som tyder på, at den pågældende på grund af svigtende økonomi ikke kan gennemføre opgaven, eller er der tale om større byggearbejder, vil et sådant krav dog efter omstændighederne kunne være rimeligt begrundet i hensynet til forsvarlig forvaltning, idet en entreprenørs eller leverandørs økonomiske soliditet, herunder likviditet, i sådanne tilfælde kan være af væsentlig betydning for en bygherre eller en modtager af løbende leverancer.

En bygherre vil i visse licitationsformer kunne lade entreprenørens økonomiske grundlag indgå i sine vurderinger af, hvilke tilbud der bør antages. Det er også helt almindeligt inden for byggeriet, at bygherren på anden måde sikrer sig mod entreprenørens insolvens, f.eks. gennem krav om bankgaranti og tilbageholdsret i indtil 10 pct. af enterprisesummen. Om adgangen til at vælge andre end lavestbydende henvises til Folketingets Ombudsmands beretning 1966, side 39 ff, og Jørgen Mathiassen »Aftaler i Forvaltningsretten«, side 597 ff.

Den omstændighed, at en offentlig myndighed kræver dokumentation for, at en entreprenør ikke har omfattende gæld til det offentlige, vil på den baggrund efter Justitsministeriets opfattelse ikke være et usagligt eller urimeligt vilkår, hvis det indgår som et led i en almindelig vurdering af entreprenørens eller leverandørens økonomiske muligheder for at gennemføre den byggeopgave eller leverance, som han ønsker at påtage sig.

En anden synsvinkel på spørgsmålet kan være, hvordan myndigheden eller entreprenøren kan sikre sig en sådan dokumentation, herunder om dokumentationen kan gives af Statskattedirektoratets Centrale Fordringsregister. Dette register føres af Told- og Skattestyrelsen.

En tredje synsvinkel på spørgsmålet kunne være spørgsmålet om modregning. Kan myndigheden, hvis der er gæld til det offentlige f.eks. i form af manglende betaling af skatter og afgifter, foretage modregning i enterprisesummen i takt med, at den forfalder til betaling?

Justitsministeriet skal i den forbindelse henvises til Justitsministeriets cirkulæreskrivelse nr. 186 af 22. november 1983 om begrænsning af statens modregningsret.

Det fremgår af cirkulæreskrivelsen, at man efter en beslutning i regeringen anmoder styrelserne om fremover at undlade at modregne statslige krav uden for formuerettens område, herunder renter og sagsomkostninger i anledning af sådanne krav, i krav på vederlag for leverancer, entrepriser og arbejds- og tjenesteydelser samt andre formueretlige krav mod staten. Man anmoder samtidig styrelserne om ikke at aftale modregning mellem sådanne krav samt at undlade at håndhæve allerede indgåede aftaler herom.

Der vedlægges til orientering en kopi af cirkulæreskrivelsen.«

(Cirkulæreskrivelse nr. 186 af 22. november 1983, ikke optrykt her).

Jeg kan tilføje, at for så vidt angår den praktiske fremgangsmåde med at indhente den fornødne dokumentation kan en leverandør/entreprenør rette henvendelse til skattemyndighederne og derfra få en status, idet man hos skattemyndighederne kan trække de relevante oplysninger i CFR (Det Centrale Fordringsregister), der vedligeholdes med oplysninger om stort set alle offentlige krav (skat, A-skat, moms, AMBI, ejendomsskat, bøder, bidrag m.v.).

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 11:**

*Forespørgsel til statsministeren [om, hvilke rammer der bør være for kommuners og amters deltagelse i erhvervsvirksomhed].*

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 7/2 91).

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 132:**

*Forslag til medieansvarslov.*