

[Justitsministeren]

som vil kunne give fængsel i 2 år eller mere. Vi får lejlighed til at diskutere det under udvalgsarbejdet, men jeg mener som sagt, at der her er lagt en rimelig og fornuftig balance ind i forslaget, og den håber jeg at vi vil kunne fastholde under den videre behandling.

Hr. Tom Behnke spurgte mig, om der var forskel i selve formuleringen på Danmarks Radio og Danmarks Radios regionale udsendelser og så på TV 2's regionale programmer. Det er ikke tilfældet; der er en fuldstændig ligestilling på dette felt. Når den formulering er anvendt i lovforslaget, er det alene udtryk for, at der efter anden lovgivning er et særligt programansvar i forhold til de forskellige regionale programmer, men der er som sagt tale om en ligestilling.

Hr. Niels Helveg Petersen gjorde nogle centrale betragtninger om udgiveransvaret, så det skal jeg ikke knytte mange kommentarer til. Jeg er helt enig i de synspunkter, som hr. Niels Helveg Petersen fremkom med.

Også fru Inger Stilling Pedersen gav forslaget sin opbakning, og det tyder på – hvilket jeg da også håber og gerne vil bidrage til – at lovforslaget kan få en relativt hurtig behandling i Folketinget med henblik på, at det kan vedtages og træde i kraft snarest muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. 79:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Maskeringsforbud).

Af Tom Behnke (FP) m.fl.
(FremSAT 22/1 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Justitsministeren (Engell):**

Ja, det er unægtelig noget helt andet. Det lovforslag, som vi skal behandle nu, er identisk med det, som blev stemt ned i Folketinget sidste sommer. Dengang stemte regeringspartierne imod lovforslaget. Der blev ikke lagt skjul på, hvorfor Venstre og Det Konservative Folkeparti gik imod. Årsagen var ikke, at vore to partier var negativt indstillet over for et maskeringsforbud i straffeloven. Årsagen var heller ikke, at der var lovtekniske problemer med forslaget. Det forslag, som Fremskridtspartiet oprindeligt fremsatte, blev jo ændret bl.a. under henvisning til en række af de besvarelser, der var blevet afgivet i Folketingets Retsudvalg, og udformningen af de nye bestemmelser er i orden. De er faktisk blevet rigtig vellykkede.

Når Venstre og Det Konservative Folkeparti alligevel stemte imod lovforslaget, var det jo ganske naturligt, fordi regeringen dengang ikke alene bestod af vore to partier, men også af Det Radikale Venstre, og Det Radikale Venstre har jo igennem de år, hvor vi har diskuteret denne sag, ikke kunnet acceptere reglen om maskeringsforbud. I den situation måtte vi naturligvis afgøre, hvilke hensyn der havde den største vægt: hensynet til regeringssamarbejdet eller ønsket om et maskeringsforbud, og i den situation valgte vi at stemme for et fortsat regeringssamarbejde, fordi det nu – med al respekt – trods alt var vigtigere end maskeringsforbudet.

I dag er situationen en anden, antallet af regeringspartier er mindre, men til gengæld er der nu enighed om, at vi fra regeringens side vil støtte det forslag, der er fremsat. Så får vi også set, om flertallet i Folketinget er skiftet i forbindelse med behandlingen. Det vil den videre debat jo vise.

Når det er sagt, vil jeg til gengæld også understrege, at det er selve lovforslaget, vi kan støtte. Bemærkningerne skal vi jo ikke stemme om, men hvis det havde været tilfældet, ville vi have stemt imod. Fremskridtspartiets bemærkning til lovforslaget er ubrugelige som instrument til forståelse og bedømmelse af lovforslaget, sådan som det er meningen med bemærkning til et lovforslag. Man kan sige det på den måde, at Fremskridtspartiets bemærkninger mere har karakter af en brandtale og ikke en