

[Niels Helveg Petersen]

er man formummet, men vi har faktisk påbud om, at man skal have sådan en på. Hvordan vil man bære sig ad? Vil man forlange, at en motorcyklist skal gå med sin hjelm i hånden under en offentlig demonstration, ikke må have den på hovedet, selv om vedkommende måske er på vej hen til sin knallert eller motorcykel, for nu at nævne et eksempel?

Må jeg nævne et andet eksempel. Jeg kunne levende forestille mig, at det ville blive en stor spås at forklæde sig som hjemmevernsmand, fuldt feltmæssig med bemaling, og således provokere offentlige myndigheder. Kun for at antyde noget. Jeg tror, fantasien andre steder er langt større end hos mig.

Så spørgsmålet er overhovedet ikke, om man er tilhænger eller modstander af formummede skælme på gader og stræder, men om det er et egnet middel til at imødegå det.

Hr. Helge Adam Møller nævnte den handlende, hvis butik bliver raseret af en, der er maskeret. Det rejser meget interessante spørgsmål i forbindelse med lovforslaget, og det vil jeg tildele mig at spørge justitsministeren om, da han er tilhænger af forslaget.

Hvad betyder »Den, der i forening med andre« gør sådan og sådan? Vil det sige, at en enkelt hætteklædt ikke kan anholdes for at være hætteklædt? At det kræves, at man er i forening med andre? Er det en enkeltperson, er det så efter dette ikke ulovligt? Det kræves også, at det skal være »i forening« med andre. Hvad hvis det er to hætteklædte, der tilfældigvis møder hinanden? Skal politiet bevise, at de ikke er i forening med hinanden, hvis de påstår, at de aldrig har set hinanden før, med eller uden hætter? Hvad så?

Denne bestemmelse: »Den, der i forening med andre« osv., vil jeg egentlig gerne høre justitsministerens bemærkninger til.

Hr. Tom Behnke sagde, at dette spørgsmål ligner jo alt det om forsæt, vi kender fra straffeloven. Det begriber jeg altså ikke. Hvis man er maskeret, har man vel haft forsæt til at maskere sig. Eller hvad?

Justitsministeren synes jeg havde en heldig hånd med det forrige lovforslag. I denne sag er han bare heldig, at der er et flertal, der forhindrer dets gennemførelse, for han ville sætte sine egne myndigheder i en umulig situation, hvis det blev gennemført.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Der skal ikke herske tvivl om Kristeligt Folkepartis holdning. Det er den samme som sidst: Vi støtter forslaget.

Det er jo så utrolig nemt og typisk dansk at gøre grin med alting. Jeg synes, Folketinget har set mange gode intentioner og eksempler på, hvordan man kan bære sig ad, og selvfølgelig kan man bære sig ad på utrolige måder: Må man have en styrthjelm på, eller skal man gå med den i hånden? Jeg synes simpelt hen, at det er et meget, meget lavt plan, man bevæger sig på.

Intentionerne i dette forslag er jo alvorlige. Så kan man være uenig, og det synes jeg er helt i orden. Man kan sige, at man ikke mener, det kan overholdes. Det mener jeg klart. Men ligefrem at trække det ned på så lavt et plan, at det typiske danske grin kommer klart frem, synes jeg ikke tjener Folketinget til ære.

Det vil sikkert give nogle problemer, men det kan måske hjælpe til på andre fronter.

Det, jeg er lidt bange for, når nogle maskerer sig, er såmænd ikke så meget det, at de maskeer sig, men det, at de så måske føler sig anonyme, sådan at de foretager sig ting, som de ellers ville gøre. Man kunne på en eller anden måde lægge op til, når det virkelig drejer sig om de alvorlige ting, at de ikke gør det.

Jeg mener, vi skal drøfte det i udvalget og finde frem til, om der måske er nogle ting, der skal med ind, eller nogle ting, vi skal gøre.

Jeg er enig i, at det er et symptom, når de store grupper gør det, også BZ-bevægelsen. Selvfølgelig skal vi finde ud af hvorfor, om det er nogle, der har reelle behov og ønsker, eller om det er professionelle ballademagere. Det er klart, at det er kommunernes ansvar at leve op til at hjælpe de unge og at sikre boliger og den slags. Men der er jo også nogle grupper, der ikke er så interesseret i det og mest er med for balladens skyld.

Jeg synes, det er værd at få drøftet det i udvalget, og vi vil gerne tilsige en seriøs udvalgsbehandling.

Tom Behnke (FP):

Da dette lovforslag var til behandling sidste gang, havde det en anden udformning end det, der foreligger i dag. Forslaget, som det foreligger i dag, er imidlertid identisk med det forslag, der i sin tid nåede frem til tredjebehandlingen,