

[Ebba Strange]

de billede af de problemer, der er i Danmark i dag.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Til afklaring vil jeg gerne spørge hr. Tom Behnke, hvad en politimand i funktion skulle prioritere højest ved overvågning af en demonstration: En hætteklædt person eller den demonstrant, som udøver vold i forbindelse med en demonstration, hvor strafferammen vil være mindre end 6 måneder? Eller er det den hætteklædte med en elefanthue, som deltager i demonstrationen, betjenten skal gå efter?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Til fru Ebba Strange: Hvor mange demonstrationer der har været, siden vi sidst fremsatte dette forslag, kan jeg ikke svare konkret på.

Derudover er der at sige, at før vi fremsatte forslaget sidste gang, var der også et antal demonstrationer.

Men igen vil jeg love, at det er noget, der vil blive taget op i udvalget. Jeg skal undersøge, hvad det nøjagtige antal demonstrationer har været, hvor store demonstrationerne har været, og i hvilken grad der har været øvet vold, hærværk og lignende. Det skal jeg gerne gøre.

Hr. Frank Jensen spørger, hvordan man skal prioritere. Det er så heldigt, at når politiet er ude til disse demonstrationer, så er det ikke kun én betjent, der er til stede. Der er flere betjente, og det vil sige, at man kan løse flere opgaver samtidig.

Hvorvidt man skal prioritere det ene eller det andet højest, må afhænge af, hvordan den ledelse, der styrer politiet under disse demonstrationer, vurderer det, hvorvidt man skal have pillet de hætteklædte ud eller man er nået så langt frem i demonstrationen, at hærværket og volden er begyndt, så at man er nødt til at se mere på at få standset det direkte hærværk og vold her og nu, frem for at se på, hvorvidt der er maskerede eller ej blandt dem.

Men det var også det, jeg sagde: Det primære formål med at lave dette maskeringsforbud er, at vi kan nå at få dem pillet ud, inden vi når til disse hærværks- og voldssituationer, og det er det, vi ønsker.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejds-markedets Tillægspension.

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.
(Fremsat 1/2 91).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg forstår SF's forslag sådan, at der skal ske en fordobling af ægtefællepensionerne for det første i de tilfælde, hvor den efterladte ægtefælle er mellem 62 og 67 år, for det andet i de tilfælde, hvor den efterlevende ægtefælle er fyldt 67 år og er berettiget til en egenpension, der er mindre end den afdødes egenpension. Forslaget indebærer, at ATP-lovens ægtefællepensionsregler i øvrigt fastholdes.

Betingelserne for at få ægtefællepension er som bekendt for det første, at den efterlevende er fyldt 62 år, for det andet, at ægteskabet har varet i mindst 10 år og for det tredje, at afdøde havde 10 års anciennitet i ATP, og ægtefællepensionen udgør jo i øjeblikket halvdelen af afdødes egen pension. En sidste betingelse er, at hvis den efterlevende ægtefælle også selv er berettiget til pension, så kan vedkommende kun modtage én af pensionerne, nemlig den største.

Det er min opfattelse, at disse betingelser i allerhøjeste grad er diskutabile med hensyn til rimeligheden. Det er især den såkaldte samordningsregel om, at den efterlevende ægtefælle, der samtidig opfylder betingelserne for at modtage egenpension, kun har ret til den største af