

[Arbejdsministeren]

pensionerne, jeg meget gerne så ophævet. Jeg har allerede igennem nogen tid sammen med ATP overvejet, hvordan dette kunne gøres.

Jeg har derfor megen sympati for tanken om at forbedre ægtefællepensionsordningen, så at den opleves som mere rimelig, men jeg mener ikke, at det største problem er, at ægtefællepensionen er mindre end egenpensionen. Det er faktisk et helt almindeligt princip.

Hertil kommer jo, at forslaget koster mange penge. Forslaget vil for så vidt angår de 62-67-årige indebære, at der skal ske en fordobling af de midler, som ATP fremover skal hensætte til finansiering af ægtefællepensionen. Desuden vil de fordoblede ægtefællepensioner i flere tilfælde end efter den nuværende ordning overstige de optjente egenpensioner efter det 67. år og derfor fortsætte livsvarigt med dette højere beløb.

Det er ikke muligt præcist at sige, hvor meget de samlede udgifter vil stige fra de nuværende ca. 12 pct. af ATP's indtægter. Et skøn er, at udgifterne ville stige til mellem 20 og 25 pct. Finansieringen af denne øgede omkostning til ægtefællepensionen vil, forudsat uændrede bidragssatser, ikke kunne ske uden væsentlig reduktion af de fremtidige og eventuelt også de nuværende egenpensionsydelse.

Jeg har hørt ATP, der ikke har kunnet støtte det fremsatte forslag. Jeg arbejder selv videre med spørgsmålet om en mindre kostbar omlægning af ægtefællepensionsreglerne og håber at kunne fremsætte et lovforslag herom i denne folketingssamling.

På denne baggrund skal jeg afvise lovforslaget, men gøre opmærksom på, at regeringen absolut er af den opfattelse, at der er et behov for at få kigget på ATP's ægtefællepensionsordning og få den ændret, så den opleves som mere rimelig.

Taanquist (S):

Vi har i Socialdemokratiet nogle problemer med det fremsatte lovforslag, for isoleret set er forslaget jo meget godt, men også kun isoleret set. Det slår slet ikke til. Når vi endelig skal tage fat på at ændre ATP's regler, så skal vi gøre det helt anderledes gennemgribende.

Vi havde håbet, og vi havde for så vidt i lang tid regnet med, at arbejdsministeren ville fremsætte et forslag, der indeholdt mere end netop dette isolerede problem. Det vil arbejdsmini-

steren tilsyneladende ikke gøre, og derfor vil jeg godt sige nu, at så vil Socialdemokratiet gøre det. Der er behov for helt andre regler og også regler, der ligesom ophæver det forslag, SF her har fremsat.

Der er først og fremmest det spørgsmål, der har været diskuteret så meget i offentligheden, nemlig om de mennesker, der dør, inden de får gevinst af deres ATP-indbetalinger. Vi finder det rimeligt, at der udbetales det, man har kaldt en dødsfaldsydelse eller en efterlevelsesydelse, så folk ikke føler, at de penge, der er indbetalt, er spildt, bare fordi man dør for tidligt.

Der er også behov for at se på ligestillingen mellem funktionærer og tjenestemænd. Der er en manglende ligestilling i dag, som selvfølgelig skal rettes.

Der er også behov for at se på det problem, at de, der har lange fravær fra arbejdspladsen på grund af sygdom, arbejdsløshed, eller hvad det nu kan være, ikke af den grund mister deres ret til ATP-ydelser.

Og endelig er der behov for at gøre det en lille smule mere smidigt for de mennesker, der kun modtager meget lave løbende ydelser fra ATP. For de mennesker, der kun modtager f.eks. 100 kr. om måneden, føles det lidt pjattet. De fleste ville foretrække i stedet for at få udbetalt et engangsbeløb, som de dog kunne gøre lidt godt med og i så fald føle, at de fik noget ud af de penge, de har indbetalt.

Så jeg må sige til SF, at der er behov for meget mere end dette isolerede forslag. Der er behov for, at vi får startet den diskussion i denne samling.

Jeg forstod på arbejdsministeren, der godt nok nu bebudede et forslag, at det kun drejede sig om ægtefællepensionsreglerne, men jeg gentager, at der er behov for en meget mere gennemgribende behandling af hele ATP-spørgsmålet, og der er behov for at få startet den diskussion allerede i denne samling.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Når jeg vælger at tage en kort bemærkning med det samme, så er det, fordi jeg på det, der indtil nu er sagt af henholdsvis arbejdsministeren og hr. Taanquist fra Socialdemokratiet, kan høre, at det slet ikke er nok, hvad jeg har foreslået her, at der skal meget mere gennemgribende ændringer til.