

[Arbejdsministeren]

Hørup, men jeg mener nu, fru Lilli Gyldenkilde citerede Viggo Hørup forkert. Så vidt jeg hørte fru Lilli Gyldenkilde, sagde hun: »Intet over og intet under Folketinget«. Det korrekte citat er formentlig: »Intet over og intet ved siden af Folketinget«, og det giver jo en ganske anden mening. Dette blot for at orientere fru Lilli Gyldenkilde om, hvad der ligger i den politiske historie – et emne, der i øvrigt står mit hjerte nær.

I øvrigt siger fru Lilli Gyldenkilde: Jamen dette her er jo kun en lille bitte brik i det store spil, og hvorfor kan man da ikke klare det med det samme? I øvrigt lagde jeg mærke til, at hr. Taanquist sagde, at denne lille brik isoleret set var ganske i orden og udmærket.

Det lyder egentlig interessant, for som jeg gjorde rede for, betyder en vedtagelse af fru Lilli Gyldenkilde's forslag, at den andel af ATP's indbetalte midler, der går til ægtefællepensionsordningen, vil blive fordoblet fra ca. 12 pct. af de indbetalte midler til ca. 20-25 pct., og det er da meget interessant for mig at få den oplysning, mens jeg sidder og forbereder et lovforslag, om det virkelig er synspunktet både i SF og i Socialdemokratiet, at man ønsker at fordoble den del af ATP's midler, der går til ægtefællepension. Det vil jeg være dybt taknemlig for at få afklaret, ikke mindst fra hr. Taanquists side.

Dernæst spørger fru Lone Dybkjær, om der kan være tale om, at noget i dette forslag har ekspropriativ karakter. Det vil jeg i hvert fald ikke vove mig ud i en påstand om at det skulle have. Det er givet, at ved en fundamental ændring af betingelserne i den eksisterende ordning til ugunst for nogle personer vil man juridisk komme til at stille spørgsmålet: Hvor vidt er man gået? Er der tale om, at der er noget ekspropriativt i det? Men jeg tør i hvert fald ikke her i dag tage stilling eller sige, at der er tale om forhold af ekspropriativ karakter, selv om egenpensionisterne, hvis dette her bliver gennemført, vil få mindre, end de ellers ville have fået. For konsekvensen af det er jo, at der bliver mindre til egenpensionisterne.

Nå, men vi får nok om et øjeblik forklaringen på, om det nu også er det, man mener fra SF og fra Socialdemokratiet.

Generelt om ATP kan jeg bekræfte, at der er en voldsom diskussion på vore møder rundt omkring i landet om rimeligheden af den måde, som ATP er opbygget på. Meget af det bunder i,

at man opfatter ATP som en opsparingsordning eller måske som en pensionsordning, en ordning, man indbetaler til, og som under visse forhold betyder, at man får disse penge udbetalt igen.

I realiteten er ATP, som ATP er opbygget, mere en forsikringsordning. Det giver en masse misforståelser. Og når mennesker så oplever, at de ikke får de penge, de regner med de skulle have, skriver de til folketingsmedlemmer og formentlig også til ATP, og det er jo baggrunden for, at vi får hele debatten om ATP's ægtefællepension.

I øvrigt bliver jeg gået lidt på klingen om mine planer med hensyn til fremsættelse af lovforslag. I den anledning kan jeg da give den oplysning, at min forgænger for adskillige måneder, jeg er lige ved at sige adskillige år, siden henvendte sig til ATP og bad ATP om at udarbejde et forslag til en ny ægtefællepensionsordning inden for ATP.

Det tog meget lang tid, inden vi fik et resultat af denne henvendelse til ATP. Men vi har nu fået svaret på det. ATP kom med et udkast til et lovforslag. Vi har haft disse ideer til høring, og Arbejdsmarkedsudvalget har bedt om og fået dette udkast stillet til rådighed. Jeg har forstået, at det er hensigten at kalde mig i samråd for at redegøre for, hvordan jeg nu ser på disse spørgsmål. Og jeg glæder mig meget til denne diskussion, for jeg kan garantere for, at når vi får belyst de principper og de forskelle, der ligger i de forskellige ideer til, hvordan en sådan ægtefællepensionsordning kan skrues sammen, så vil der opstå debat, debat i befolkningen, debat mellem partierne i Folketinget, og jeg vil næsten også garantere for, at der vil opstå debat internt i partierne om, hvem man nu især skal tilgodeses med en sådan ægtefællepensionsordning. Så det bliver spændende.

Jeg har til hensigt at fremsætte lovforslaget i denne samling. Jeg skal naturligvis igennem en høringsfase først. Hvorvidt der vil være mulighed for at vedtage det i denne samling, stiller jeg mig meget tvivlende over for. For det skal nemlig nok vise sig, når forslaget bliver fremsat, at der er så mange problemer, man ønsker belyst, inden man er parat til at skride til endelig vedtagelse, at der er behov for en tænkepause sommeren igennem. Men så skulle tingene altså også være klar til oktober, hvor vi kan tage vores endelige beslutning.