

**[Dorte Bennedsen]**

get af en overraskelse, at han konkluderede, at »der for nærværende ikke var behov for at lave lovgivning.« Det er det samme, som arbejdsministeren konkluderer i dag, og det kan man godt undre sig over, når der samtidig siges, »det under alle omstændigheder drejer sig om at være forud for udviklingen på dette felt.«

Vi er af den opfattelse, at det er helt og aldeles uacceptabelt, at gentest skal kunne anvendes i situationer som dem, der er beskrevet i beslutningsforslaget, og vi finder ikke, at man skal afvente, at problemerne begynder at opstå, at forsikringsselskaber eller ansættende virksomheder begynder at interessere sig for dette felt. Det er indiskutabelt for os, at det ikke er acceptabelt, og derfor kan vi lige så godt med det samme sige fra – dette vil vi ikke være med til.

Vi kan derfor støtte forslaget, sådan som det foreligger fra SF, dog med den tilføjelse, at det bør indeholde en tidsfrist for, hvornår regeringen skal fremsætte et lovforslag. Jeg personlig ville foreslå, at det bliver i løbet af næste folketingssamling. Vi har jo desværre dårlige erfaringer i dette hus vedrørende beslutningsforslag, som er vedtaget, men hvor der ikke har været sat tidsfrister på; de er ganske enkelt ikke kommet. Jeg tænker f.eks. på justitsministerens forslag om tredjeinstansbevollinger, hvor Folketinget ikke satte tidsfrister på, og hvor vi nu – jeg tror på tredje år – afventer, at forslaget skal komme. Så med en tidsfrist: Ja – klar støtte fra Socialdemokratiet.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg ville have ønsket, at Det Konservative Folkeparti havde været større end Socialdemokratiet, for så havde jeg haft mulighed for at holde min tale før fru Dorte Bennedsen, for så kunne det godt være, at konklusionen var blevet en anden.

Jeg håber, vi ikke lægger os for fast i dag, for i næste uge er der Nordisk Råd her i huset, og jeg ved, at Nordisk Råd behandler et par forslag, et, som er identisk med dette, og et andet, som ligner meget – det vil jeg vende tilbage til om et øjeblik – og der skulle jo helst være en vis samstemmighed. Loven kræver det ikke, men det er da rart, hvis der er overensstemmelse imellem det, vi går ind for i Nordisk Råd, og det, de nationale parlamenter vedtager, især når det er de samme mennesker, der er med begge steder.

Men først vedrørende det, at det er en genfremsættelse. Vores holdning var sidst, som den også umiddelbart er i dag. Lad mig bare kort skitsere de fire hovedpunkter. For det første: Det er relevant, og det er vigtigt, at vi her i Folketinget debatterer de problemer, som SF tager fat på vedrørende denne lille afgrænsede del af genteknologi. For det andet: Det er også vort princip, at der ikke skal være mulighed for at foretage gentester på de to aktuelle områder. For det tredje: Vi så ikke noget umiddelbart problem eller behov for at lovgive, da disse test ikke anvendtes i øjeblikket og der ikke var nogen, hverken i Danmark eller i Norden, der forudså, at de ville blive anvendt inden for en længere årrække. Og for det fjerde: Når der ikke var et umiddelbart behov, var det unødvendigt at lovgive.

Det lægger SF også delvis op til i beslutningsforslaget. Der står jo netop i bemærkningerne i første spalte nederst, at dette beslutningsforslag ikke søger at afklare alle de vanskelige spørgsmål, vi vil stå over for i de kommende år. Forslaget sigter alene mod to områder, hvor problemstillingen er forholdsvis klar og overskuelig. Og dermed siger SF jo netop, at det er et område, hvor vi får ny viden fra dag til dag, fra år til år. På baggrund af det afviste vi et lignende forslag for 1½ år siden; ikke fordi det ikke er relevant, men fordi vi synes, behovet ikke var der.

Lad mig slutte med at sige, at vi i Nordisk Råd har behandlet et beslutningsforslag i Juridisk Udvalg, som er nøjagtig magen til dette, fremsat af et antal partier, også af medlemmer fra SF i Danmark. Juridisk Udvalg har i enighed besluttet at afvise forslaget, og vi begrundede det med, at vi tilslutter os de høringssvar, vi har fået fra alle de nordiske lande – vi har fået over 30 høringssvar – hvoraf de fleste afviser medlemsforslaget med den begrundelse, at spørgsmålet om et lovforbud mod DNA-tester bør ses i en større sammenhæng og ikke begrænses til ansættelser, henholdsvis tegning af forsikringer. Så jeg regner med, at denne afvisning bliver vedtaget i Nordisk Råd på torsdag.

Samtidig bliver der sandsynligvis vedtaget et andet forslag, som et også enigt Juridisk Udvalg går ind for, og det er en anbefaling til Nordisk Råd om, at man netop får denne større sammenhæng. Og det slutter med, at Juridisk Udvalg anbefaler, at Nordisk Råd pålægger re-