

[Helge Adam Møller]

geringerne at indlede et samarbejde eller fortsætte et allerede eksisterende samarbejde for at opnå »mest mulig ens lovgivning nordisk og internationalt vedrørende anvendelse af bio- og genteknologi.« Det skal ske inden for områderne industri, landbrug og miljø og på det medicinske område, og vi slutter så med at sige, »samt når det gælder beskyttelse af den personlige genetiske integritet.«

Hvis det bliver vedtaget, mener jeg, at vi får et forslag og en udredning i alle de nordiske lande, som er endnu mere egnet til vedtagelse end dette beslutningsforslag. Så jeg beder om, at vi under udvalgsarbejdet også tager dette med i vore overvejelser.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg tror, at Venstre og SF har meget tilfælles, hvad angår grundholdninger i denne sag. Det drejer sig jo om den enkelte borgers frihed og integritet. Det drejer sig også om at være forudseende. Den teknologiske udvikling, hvis resultater den enkelte borger jo langtfra altid har bedt om, har givet os nogle forfærdelige valg. Somme tider må man spørge sig selv, om ikke de muligheder, den menneskelige hjerne har fostret, ender med at fange os alle i en fælde, der er ved at klappe i.

Vi mener helt klart i Venstre, at det skal være mennesket, der styrer udviklingen, og ikke udviklingen, der styrer mennesket. Derfor er vi også i Venstre meget optaget af at drøfte de holdninger, SF har givet udtryk for i beslutningsforslaget. Det må ikke gå hen og blive sådan, at borgerne skal gennem alle mulige undersøgelser og have afdækket alle mulige arvemæssige forhold for at kunne få et job eller tegne en forsikring. Det er lovgivernes ansvar, at det ikke bliver sådan, og vi skal ikke komme løbende med tungen ud af halsen, når det først er for sent.

Jeg har forstået af justitsministerens indlæg ved sidste behandling, som også arbejdsministeren har henvist til her, at man i ministeriet vil følge denne udvikling ganske nøje.

Jeg kan tilføje, at vi ikke på det ganske kortfattede beslutningsforslags bemærkninger kan se, om tiden er inde til lovgivning. På den anden side kan det også godt være, at der er mange flere områder, der skal inddrages under en sådan lovgivning. Mangfoldigheden af egenskaber er jo en del af det at være menneske, og

det står Venstre meget fjernt at fremelske fodformede gennemsnitsmennesker. Hvornår der så skal gribes ind, ja, det må så afvente udfaldet af udvalgsarbejdet og også det udredningsarbejde, som jeg forstår på hr. Helge Adam Møller man vil komme med fra Nordisk Råd. Men afgørende for Venstre er, at der gribes ind, før det enkelte menneske risikerer noget, der blot kommer i nærheden af magtmisbrug.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiet finder det positivt, at SF på denne måde interesserer sig for den genetiske udvikling og i høj grad følger med i, hvad der rører sig på området. Vi må dog fastholde vores bemærkninger fra sidste gang forslaget blev fremsat, hvor vi gav udtryk for, at det var for tidligt at komme med et beslutningsforslag.

Det er for tidligt på den måde, at det ikke er noget problem i Danmark endnu, og fordi udviklingen på området går så hurtigt, at det kan være helt andre aspekter, man skal tage hensyn til, den dag problemet når til Danmark. Vi kan være enige med SF et langt stykke ad vejen i det u hensigtsmæssige i brugen af genetiske test på de omtalte områder, men må fastholde, at tiden endnu ikke er inde til at lovgive på området. En debat om brugen af genetiske test vil derimod være på sin plads, og den har vi så indledt i dag.

Vi mener også, at der skal være en vis grænse for, hvad man kan bruge gentest til, men vi må samtidig advare imod, at debatten ikke går over i en hysterisk tilstand, hvor man afskyr alt, hvad der har med udvikling at gøre. F.eks. er vi ikke enige i SF's betragtninger om, at i stedet for at ansætte de rigtige folk skal man hellere lave arbejdsmiljøet om, så enhver kan bestride jobbet.

I årtier har specielt SF kæmpet imod den teknologiske udvikling, og alligevel kan de i dag komme med en påstand om, at man må tilpasse arbejdsmiljøet, så enhver kan bestride jobbet. Hvordan havde SF f.eks. forestillet sig at selv den svageste mand skulle kunne gå hen og blive skovarbejder, hvis det ikke lige netop var på grund af den teknologiske udvikling, der bevirker, at det meste skovarbejde udføres med maskiner? Der er således en klar sammenhæng mellem forbedret arbejdsmiljø og den teknologiske udvikling: jo mere udviklet teknologi, jo bedre arbejdsmiljø. Hidtil har SF modarbejdet den teknologiske udvikling, men det kan da