

[Tom Behnke]

være, at SF er kommet på bedre tanker. Det er i hvert fald det indtryk, man får, når SF taler om bedre arbejdsmiljø, hvis SF da mener, hvad de siger, og det hele ikke blot er floskler.

Fremskridtspartiet vil således afvente udvalgsbehandlingen og se, om der er et reelt behov for en sådan lovgivning, og først derefter tilkendegive vores endelige stillingtagen. Jeg kan dog røbe, at vi for nærværende er overvejende negative over for forslaget.

Svend Aage Jensen (CD):

Centrum-Demokraterne ser positivt på dette beslutningsforslag, som tager sigte på en afgrænsning af, hvad genetiske test må anvendes til. CD er helt enig i, at genetiske test kan være et godt og nødvendigt element i forbindelse med opklaring af forbrydelser og i faderskabsager, hvorimod vi ikke umiddelbart er tilhængere af, at et sådant testresultat skal kunne indgå i forbindelse med f.eks. ansættelser og forsikringstegning.

Den genetiske test er endnu så ny, at udviklingen på området stadig pågår, hvorfor det på nuværende tidspunkt kan være vanskeligt eller måske umuligt at konstatere alle anvendelsesmuligheder. Bliver der nedsat et udvalg, deltager CD gerne i det videre arbejde.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre sympatiserer med hele sigtet og tankegangen i det beslutningsforslag, vi her behandler. Det er meget vigtigt, tror også vi, at være på vagt over for prøvemethoder på arbejdsmarkedet og på andre områder, som giver problemer, og som er i strid med hensynet til det enkelte menneskes integritet. Det ligger os på sinde; det lægger vi vægt på.

Jeg har mine tvivl om, hvorvidt tidspunktet er inde til lovgivning. Også jeg synes, at det er vigtigt at få disse spørgsmål udredt på nordisk basis; det vil være et godt grundlag for eventuel lovgivning, at der er en nordisk retsenhed på området.

Men det er alt sammen spørgsmål, vi kan drøfte videre i udvalget. Sigtet i forslaget sympatiserer vi med.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti går helt klart ind for forslaget. Man kan diskutere, om det er nødvendigt at gøre tingene nu, men vi mener, det er

bedre, at man har taget højde for det, der kan ske. Vi ved fra mange andre områder, at det pludselig kan gå meget hurtigt, og da vi ved, at det tager tid at få et forslag igennem i Folketinget, mener vi, det er meget relevant, at vi tager problemet op. Det udelukker jo ikke, at der også er andre områder, der senere skal tages op. Så vi tilsiger en positiv udvalgsbehandling og tilslutter os forslaget.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal takke både for en almindelig velvilje, og også for, at der helt konkret er flertal for forslaget. Det bliver jo indlysende vedtaget.

Fru Dorte Bennedsen havde én bemærkning; hun mente, at der skulle en tidsgrænse ind i forslaget, og det kan jeg da kun erklære mig enig i. Jeg havde ikke været så skeptisk over for regeringen, men jeg forstår, at fru Dorte Bennedsen har dårlige erfaringer. Disse erfaringer vil jeg sandelig lytte til, så vi sætter en tidsgrænse ind. Og jeg går ud fra, at det må betyde, at lovforslaget skal komme i næste samling.

I øvrigt skal jeg sige, at ministeren var meget positiv over for intentionerne, men begrundelsen var den sædvanlige: »Vi har ikke set problemet endnu.«

Hvad angår arbejdsmarkedsområdet i forbindelse med ansættelser, har vi mig bekendt ikke set disse test anvendt i Danmark, det er rigtigt, men i USA griber det om sig, og det er begyndt i Tyskland, så vi ved, det er et spørgsmål om tid, hvornår det kommer her. Vi kan selvfølgelig vende det og sige, at når vi lige pludselig læser i aviserne, at firma XX A/S er begyndt at lave genetiske test, så kan vi skynde os at komme med en hastelovgivning, eller også kan vi komme med den i tide. Jeg synes, det er værdigst at komme med den i tide, når vi ved, der er problemer undervejs.

Tilsvarende om forsikringer. Jeg mener ikke, man anvender genetiske test nogen steder endnu, men vi ved også, at det er et spørgsmål om tid. Vi kan lige så godt sige, at når alle her i Tinget har sagt, at vi ikke ønsker denne udvikling, så lad os gøre os det klart fra begyndelsen, at vi ikke ønsker den.

Hr. Helge Adam Møller henviste til en udvikling i Nordisk Råd, og jeg vil for det første sige, at jeg naturligvis går ud fra, at vi får det papir, som hr. Helge Adam Møller henviste til,