

[Rahbæk Møller]

Nordisk Råd og nogle oplysninger, de skulle have dér. Hvis det er oplysninger, der kan få Nordisk Råds juridiske udvalg til at ændre holdning, så synes jeg, at vi skal have disse oplysninger. Men selve henvisningen til, at der har siddet et udvalg, som er kommet til en anden beslutning end den, vi træffer her, siger jo ingenting. Der kan være så mange politiske kohandler bag den beslutning, som vi ikke kan gennemskue. Så kom med konkrete oplysninger!

Til fru Birthe Rønn Hornbech, som jo stadig væk er meget positiv, forstår jeg, men sagde, at SF havde bevisbyrden for, at det var nødvendigt at handle nu: Den kan vi jo ifølge sagens natur ikke løfte, for det, vi ved, er, at udviklingen er i gang; den er sket i USA og i Vesttyskland.

Vi kan ikke bevise, at hvis vi ikke handler, så har vi næste tilfælde i 1992 eller 1993 eller 1995 – vi ved det faktisk ikke, og det kan vi ikke bevise for den dag, det er der. Så dér må vi sige, at den bevisbyrde kan ikke løftes rent principielt.

Fru Pia Christmas-Møller havde et tankevækkende indlæg om et eksempel, hvor en anden teknologi end genteknologien kunne bringe os i tilsvarende konflikter, og jeg synes, at det er rigtigt at gøre opmærksom på det; jeg kan bare ikke se, hvorfor det fritager os for at handle på dette punkt. Det, vi ved, er, at genteknologien giver en voldsom udvidelse af de teknologiske muligheder. Ikke alle problemstillinger er nye derved, men det er en voldsom udvidelse. Lad os handle her og så selvfølgelig se på, hvor der er tilsvarende problemer i den allerede kendte genteknologi.

Jeg forstod i øvrigt, at der i det konkrete tilfælde var tale om grov indiskretion, altså ud over, at der måske var tale om manglende regler.

Endelig til hr. Tom Behnke, der sagde, at gentester er dyre, og derfor er det ikke for almindelige kassedamer, men astronauter. Selv om det er rigtigt, at gentester er dyre – og jeg kender ikke eksempler på, at kassedamer bliver testet – så er det ikke kun astronauter; det er bredere end som så, det er også på fabrikker osv., at det bliver brugt i dag i USA.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er direkte afledt af hr. Rahbæk Møllers sidste indlæg.

Nu kan jeg forstå, at det er arbejdsministeren, der er på denne sag – jeg havde forventet, at den skulle i Retsudvalget, og nu er det lidt usikkert, hvor den ryger hen. Men uanset hvor den skal hen, så kunne jeg godt tænke mig, at SF i hvert fald medinddrager og, hvis man ikke kan godtgøre et behov, så i hvert fald får analyseret og får belyst, i hvilket antal man benytter disse test i f.eks. USA og Tyskland, hvor man bruger dem, og på hvilke områder man specielt gør det.

Kan man påvise nogle groteske situationer, hvor det er helt urimeligt, at man har gjort det – ikke i dag, men under udvalgsarbejdet? Jeg kunne godt tænke mig, at nogle af de ting blev belyst.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg vil lige sige til hr. Rahbæk Møller, at når jeg nævnte det eksempel, så var det for at understrege, at vi faktisk har nogle problemer herhjemme allerede i dag, og derfor var det måske rimeligt at tage fat på de spørgsmål først, før man tager fat på et lovgivningsområde, som vedrører nogle problemer, som vi ikke har i dag. Og da det jo temamæssigt hænger meget nøje sammen, var det måske meget rimeligt, at man netop så tingene i denne sammenhæng, og det er jo den sammenhæng, som vi fra konservativ side også har efterlyst i dag. Vi er jo ikke uenige om målet og hensigten.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg kan være meget enig med fru Pia Christmas-Møller i, at vi skal se på det omtalte tilfælde; jeg går ud fra, at vi kan belyse det under udvalgsarbejdet.

Hvad angår hr. Tom Behnkes udtalelse om, at det skulle være afgørende, hvor mange og hvor specielle professioner der kan være tale om, hvor man bruger gentest: Det synes jeg egentlig ikke. Er det en principiel holdning? Vil man have det, eller vil man ikke have det? Er det kun, hvis teoretisk set 1 pct. af Danmarks befolkning bliver udsat for det? Det synes jeg ikke er et afgørende argument.

Hermed sluttede forhandlingen.