

[Pia Christmas-Møller]

fra de undersøgelser, vi har foretaget i forbindelse med en anden sag, nemlig spørgsmålet om præmiegraduering i forbindelse med arbejdsskadeforsikring. Her har vi set, at det faktisk er utrolig vanskeligt at gennemføre tankegange om en mere gradueret udgift i forhold til, hvor meget man egentlig burde bære af de samlede omkostninger i forhold til synderne. De erfaringer har man slet ikke vurderet i SF's forslag. Vi ser altså nogle store administrative problemer.

Endelig synes vi, der er grund til at nævne, at hvis vi skal gå videre i brugerbetalingsretningen på dette område, så var det måske en meget god idé at se det i et lidt større internationalt perspektiv, f.eks. på EF-niveau. Det er jo ikke helt uden betydning for virksomhedernes konkurrenceevne, hvordan vi indretter os på dette område.

Vi er altså meget positive over for en række af de elementer af principiel karakter, som SF har bygget forslaget op omkring. Derimod er vi noget tøvende over for, hvad det egentlige ærinde er.

Skal vi endelig gå videre i denne retning, må vi finde nogle administrative løsninger, som er til at have med at gøre, og det må ske på internationalt plan.

Vi må afvise forslaget, som det foreligger.

### **Helge Sander (V):**

Så vidt vi kan se, handler dette forslag ikke alene om brugerbetaling, men det giver også SF anledning til at fokusere på Arbejdstilsynets opgaver og det omfang, som man ønsker de skal have.

Jeg må tilstå, at for en liberal er indpakningen med brugerbetaling jo vældig tilforladelig, men det er jo ikke således, at blot man finder på en ny afgift og kalder den brugerbetaling, så er alt i orden set ud fra vores synspunkt. Vi så også meget gerne, som bl.a. fru Lissa Mathiasen var inde på, at når vi taler om brugerbetaling, skulle der meget gerne være et element af adfærdsregulerende virkning i det, og det kan det nok knibe lidt med, hvis vi går nærmere ind i dette forslag.

Når vi kigger på forslaget indhold, så er vi vældig tilfreds med de justeringer, som arbejdsministeren allerede er kommet med. Når man læser bemærkningerne ord for ord, kommer det til at fremstå således, at bare der er ansatte nok

og ressourcerne er store nok, ja, så er arbejdsmiljøet vel forvaret. Det tror vi nu ikke på er tilfældet, vi tror, det er lige så væsentligt at fokusere på den måde, opgaverne løses på.

Når der måske nogle gange er en vis skepsis – og det tror jeg vi alle sammen møder, formentlig også SF – og negativitet over for de forhold, man beskæftiger sig med på arbejdspladserne, så er det måske, fordi vi jo i forvejen har det, man kalder verdens skrappeste arbejdsmiljølovgivning. Dermed ikke sagt, at vi ikke synes, at det er vigtigt, at vi fokuserer på en lang række af disse forhold, slet ikke, men vi mener bare, det er væsentligt at se på de opgaver, som vi ønsker løst. I den forbindelse har jeg da selv været vidne til et eksempel inden for de seneste dage, hvor arbejdsministeren har set på en speciel opgave omkring godkendelser, men det er blevet fravalgt, således at man har disse ressourcer til at sætte ind på andre og måske væsentligere områder. Vi er ikke i tvivl om, at der på arbejdspladserne vil være forståelse for de opgaver, der skal løses af Arbejdstilsynet, når bare der er rimelighed i kravene.

Og apropos rimelighed synes vi heller ikke, at der er rimelighed og fornuft i den fremstilling, som SF giver af brugerbetalingen her. Vi tror på, at det er vanskeligt gennemførligt og i hvert fald meget administrationskrævende, og derfor må vi – i øvrigt i tilslutning til den afvisning, der kom fra arbejdsministeren – sige, at heller ikke her kan Venstre være med.

### **Niels Højland (FP):**

Det er klart, at Fremskridtspartiet går ind for brugerbetaling med undtagelse af sundhedssektoren, og det vil vi selvfølgelig også gerne gøre på dette her område, men det skal ske i forbindelse med tilsvarende skattelettelser, for det kan ikke hjælpe, at erhvervslivet skal til at betale to gange for en ydelse.

Derudover synes vi, at arbejdstilsynsreglerne er alt for stramme og alt for restriktive, og kan de forenkles, så kan der måske ske besparelser og deraf følgende skattelettelser.

Vi kan derfor ikke, som forslaget er lagt frem her, stemme for det, men vi vil selvfølgelig se positivt på forslaget, hvis det kan ændres. Men som det ser ud i øjeblikket, vil vi ikke kunne stemme for det.