

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg skal i lighed med enkelte andre henvise til det, Det Radikale Venstre sagde ved førstebehandlingen, og hermed har jeg, indirekte i hvert fald, kvitteret for det, fru Lissa Mathiasen sagde om hr. Jørgen Estrups ordførertale. Der er ingen grund til at gentage, hvad hr. Jørgen Estrup sagde, også fordi det jo allerede af fru Lissa Mathiasen er blevet bragt frem. Jeg vil også godt sige, at jeg ikke synes, at fru Lissa Mathiasen trak den overdrevent vidt; måske en anelse af noget af det andet, hr. Jørgen Estrup sagde, også kunne være brugt.

Det er lidt mere afgørende for mig at tage fat på, nu da vi har fået hele spørgsmålet om Arbejdstilsynet bragt frem – hvilket jeg sådan set takker for – i forbindelse med SF's lovforslag, en lidt bredere diskussion omkring Arbejdstilsynet. Jeg tænker ikke kun på bemandingen, men også på, hvilke opgaver det skal løse, og hvordan det skal finansieres, og jeg tænker navnlig på, at jeg tror, det er på tide, at vi får noget mere åbenhed og synlighed i forbindelse med Arbejdstilsynets arbejde.

Det, som vi for vores del vil bruge dette beslutningsforslag til, er at få åbnet den debat om Arbejdstilsynet, som efter min opfattelse presser sig på. Jeg tror, det er nødvendigt, at vi får diskuteret, hvilke opgaver der er vigtige i dagens Danmark, hvor mange midler vi vil sætte af til dem, og hvilke opgaver vi eventuelt kan lade være med at løse. Den type debat tror jeg er nødvendig, og jeg synes, dette forslag er velegnet, eller vi kan i hvert fald tage det som udgangspunkt for debatten. Det er for mig meget mere vigtigt end betalingen, den er i virkeligheden efter vores opfattelse først næste fase.

Hermed har jeg ikke taget afstand fra, hvad vi i øvrigt har sagt, men jeg vil blot tilføje, at ved at vi har dykket lidt ned i tingene omkring Arbejdstilsynet, er vi nået frem til, at det er på høje tid, at vi først får en udvalgsdiskussion og derefter måske en lidt mere åben diskussion om, hvad der egentlig foregår på dette område.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil takke fru Lone Dybkjær for det tilsagn, vi her har fået. Jeg tror egentlig, at det kan gavne sagen endda overordentlig meget, hvis vi med debatten i dag kan give hinanden det løfte, at vi er indstillet på at kigge lidt dybere på disse

problemer. Det var samtidig, forstod jeg, et udtryk for et ønske om at løse problemerne. Tak for tilsagnet!

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Kristeligt Folkepartis ordfører kan desværre ikke være til stede, men jeg skal henvise til, hvad han sagde, sidst vi behandlede forslaget.

Jeg vil godt lige sige til Venstres ordfører, der sagde noget om, at når man indførte brugerbetaling, så skulle der være noget adfærdsregulerende i det, at så vidt jeg ved, så vil Venstres sundhedsminister med levnedsmiddelkontrollen have indført brugerbetaling for ting, som man skal have. Det kan måske åbne op for, at der også vil være grund til at drøfte dette forslag lidt nærmere i udvalget og finde ud af, om der kunne være elementer i det, som kunne sammenlignes med det andet forslag. Men argumentet holder altså ikke helt.

**Tommy Dinesen (SF):**

Jeg vil da godt starte med at sige tak til ordførerne, fordi jeg føler, at debatten i dag var mere positiv, end den var sidste gang. Jeg synes, debatten er forholdsvis interessant set ud fra flere synspunkter, bl.a. det, som ordførerne fra nogle af de borgerlige partier nu siger om, at vi lige må se noget nærmere på det dér med brugerbetaling. Man er ikke totalt afvisende. Jeg følte, at man var mere afvisende sidste gang.

Jeg skal så tage argumenterne, efterhånden som jeg kommer til ordførerne, og jeg vil starte med arbejdsministeren. Det er rigtigt, at der er fremsat tre lovforslag, og jeg vil godt undskylde, at jeg ikke har fået rettet det. Jeg har rettet nogle andre ting i forhold til forslaget sidste gang, og dette burde jeg også have rettet.

Men jeg vil da godt sige, at når ministeren siger, at der nu er sådan noget lignende som 969 ansat i Arbejdstilsynet, og jeg er kommet frem til et andet tal, så er det altså, fordi det står i Arbejdstilsynets publikation med hensyn til, hvor mange der skal være i 1991. Det er derfra, tallet er taget, og det mener jeg også står i lovforslaget. Og når tallet står dér, må man jo regne med, at de står til offentliggørelse, det er derfor, de er der.

Uanset om der er 30 mere eller mindre – ja, det har selvfølgelig en stor betydning – så er det en nedgang, og jeg mener, det er en drastisk nedgang. Det er selvfølgelig svært at sige, hvor