

[Dorte Bennedsen]

Hvad angår de øvrige ændringer i forslaget, finder vi det rigtigt, at princippet om renere teknologi indarbejdes i forslaget. Men detaljerne vil vi gerne have lejlighed til at se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Rønholt (KF):

Sidste gang lovgivningen var til behandling, var den 4. april 1986. Forud derfor var der en forespørgselsdebat, nemlig den 4. februar samme år. Ved den lejlighed sagde Det Konservative Folkepartis ordfører, at vi ikke ser genteknologien som en trussel, men som en mulighed, idet vi dog erkendte, at der var behov for mere viden, der var behov for mere forskning, og der var behov for bedre samordning af den viden, som findes både internationalt og nationalt. Denne udtalte usikkerhed og nysgerrighed var bl.a. årsagen til, at vi fik revisionsbestemmelsen i samlingen 1990-91.

Det er den ene årsag til, at vi har lovforslaget til behandling i dag. Den anden er den harmonisering til de to EF-direktiver om henholdsvis indesluttet anvendelse og udsætning i miljøet af genetisk modificerede organismer. Direktiverne fastsætter et miljømæssigt højt beskyttelsesniveau, og det er vi tilfredse med. Proceduren om direktivgodkendelsen har jo bl.a. været til debat og har været til behandling i Markedsudvalget.

Det politiske hovedindhold drejer sig fortsat om risikovurderingen. Det var bl.a. denne vurdering, der var baggrund for behandlingen af De Danske Sukkerfabrikkers ansøgning om udsætning af en gensplejset roe. At forsøget måske så endnu ikke har fundet sin heldige udformning, er ikke tilstrækkelig begrundelse for at afvise at tage del i eller gøre brug af denne ny teknologi. Vores viden i dag er bl.a. årsagen til, at vi i EF nu kan håndtere disse forhold med en fælles godkendelsesordning i hele EF om markedsføringen i stedet for en mere omfattende godkendelsesprocedure.

Det hilser vi med tilfredshed, og på den baggrund kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

Filt Jensen (V):

I gældende lov om miljø og gensplejsning fra 1986 er det fastsat, at loven skal optages til revision i folketingsåret 1990-91, og det falder jo fint i tråd med EF-direktivet om regler for an-

vendelse af genetisk modificerede mikroorganismer, der skal optages i de nationale love senest 23. oktober i år.

Nyere forskning i genteknologi har skabt enorme muligheder såvel i flora som i fauna og mikroorganismer. Det er på én gang spændende, perspektivrige, men også uhyggelige og uetiske muligheder, der åbenbarer sig.

Det er betydningsfuldt, at dansk forskning på ansvarsfuld vis får gode og lovmæssige rammer at arbejde under, ligesom det er vigtigt, at forskningsresultaterne kan udnyttes i praksis.

Der er i lovforslaget såvel som i EF-direktivet sat faste og snævre regler for udsætning og markedsføring af de gensplejsede organismer. Der kan jo være risiko ved udsættelse af genetisk modificerede organismer; og denne risiko bør der være en vis sikkerhed for og garanti for at man kan styre, sådan at man er sikker på, hvordan de vil opføre sig i naturen, inden man får dem sat ud. Og da naturen ikke kender grænser, er det godt, at der stilles de samme restriktive krav i hele EF.

Som nævnt er der i gensplejsning rige muligheder. Vi kender bl.a. Novos insulinproduktion på basis af gensplejsede gærceller. Vi kender Daniscos sukkerroe, hvor man ved gensplejsning har gjort roen modstandsdygtig over for ukrudtsmidlet Roundup. I manges øren lyder det vel netop som noget odiøst, men det er det jo ikke, tværtimod. Nu har det jo ikke været nogen succes i første omgang, fordi den ikke har særlig gode dyrkningsmæssige egenskaber, men hvis det lykkes at lave det og en roe, der har den modstandsdygtighed, er man jo i den situation, at man kan reducere kemikalieforbruget i sukkerroedyrkingen til størrelsesordenen 1/3 eller 1/4 af det, man hidtil har brugt.

Der ligger andre perspektivrige muligheder: kornsorter og andre planter, der kan gøres modstandsdygtige over for sygdomme, så man sparer at bruge kemikalier i bekæmpelse af disse. Man kan finde frem til plantearter med højere kvalitetsegenskaber. Man kan vel også risikere, at der opstår uheldige situationer, og skabe organismer, der giver anledning til allergi osv.

Men alt i alt er der mange perspektiver, der åbner sig, for det er et lovforslag, der på én gang giver lejlighed til at udnytte mulighederne, men samtidig sikrer mod de farer, der kan være en følge af moderne gensplejsningsteknologi.