

[Filt Jensen]

Venstre tilsiger lovforslaget en positiv udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Dette lovforslag drejer sig jo især om implementering af to direktiver, og det er især udsættelsesdirektivet, jeg vil knytte nogle principielle betragtninger til.

For det første synes jeg, at det i sig selv er godt, at vi får et direktiv, for problemerne ved gensplejsning er internationale, og internationale regler er et gode. Men det direktiv, der kom ud af det, er på centrale punkter mangelfuldt, dels fordi det er kedeligt, at vi går fra det danske princip, hvor udsætning er forbudt, men kan tillades med rimelig kontrol og med offentlighed omkring det, til et princip, hvor udsætninger principielt er tilladte, men kan forbydes.

Et andet problem er, at der ikke er tale om et minimumsdirektiv, men om et direktiv, der umiddelbart skal gælde i alle lande, og det vil sige, at vi ikke kan stille strengere krav her i landet.

Af disse grunde var det rigtigt, at Danmark stemte imod i sin tid, og man fulgte da også den anbefaling, som vi sammen med andre partier gav.

Samtidig skal jeg tilføje, at det også lykkedes danske forhandlere at få strammet en række bestemmelser op, så Danmark har været medvirkende til ved vores tidligere lovgivning at sikre internationale regler på et højere niveau, end det ellers ville være tilfældet.

Men direktivet er stadig væk ikke godt nok, og så er problemet: Hvad skal vi gøre?

Vi kunne vælge at bruge miljøgarantien og så simpelt hen undlade at implementere.

Ministeren har valgt en anden vej. Ministeren foreslår, at vi implementerer direktivet og så bruger miljøgarantien som en nødbremse, så vi i visse tilfælde kan forbyde markedsføring af produkter i Danmark.

Jeg tror, det er en realistisk måde at håndtere sagen på, og derfor vil jeg allerede nu gøre det klart, at SF overordnet støtter denne strategi og dermed også støtter hovedlinjerne i forslaget, og at vi vil bidrage konstruktivt under udvalgsbehandlingen.

Det betyder ikke, at vi automatisk godkender forslaget i alle detaljer. For det første er det jo et meget omfattende forslag, og jeg vil bestemt ik-

ke påberåbe mig, at jeg har fuldt overblik over alle detaljer på nuværende tidspunkt. Der er brug for et grundigt udvalgsarbejde, og der kan dukke mange problemer op; der er mange spørgsmål, der skal stilles. Jeg vil ikke tage dem op her – der er meget teknik i det.

Jeg vil dog rejse et enkelt problem, nemlig spørgsmålet om offentlighedens indsigt. Tidligere har det været sådan, at f.eks. enhver udsætning skulle forelægges for Folketinget, og det gav automatisk indsigt fra offentlighedens side. Nu forstår jeg det sådan, at det kun er, hvis ministeren går imod EF, at Folketinget automatisk skal inddrages, og det vil sige, at en almindelig udsætningssag ikke nødvendigvis skal op for Folketinget. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det er rigtigt forstået eller misforstået, men sådan kan det i hvert fald læses.

Et helt andet spørgsmål er, at når vi får den meget udviklede internationale procedure, sker det let, at embedsmændene kommunikerer på mange sprog og med mange oversættelsesproblemer, men glemmer eller har ikke tid til at informere offentligheden. Hvordan kommer offentligheden ind i problemstillingen nu? Jeg tror, det er nødvendigt, at vi straks fra begyndelsen skal gøre os klart, at der er et behov her. Jeg ved, at bl.a. England og Holland har forsøgt at håndtere dette med nogle regler, som vi mangler i Danmark.

Det dér med offentligheden er faktisk meget væsentligt. Vi ved nemlig, at hvis vi har offentlighed om en sag, undgår vi for det første problemer, der bør undgås, for det andet skaber vi også tryghed om problemer, der ikke kan undgås. Det har været vores erfaring, at den gensplejningslov, vi har i Danmark, ikke har hæmmet industrien, fordi der endnu ikke har foreligget noget, som faktisk ikke burde ske, men der har været tryghed om det, der er sket, og det har tvunget beslutningstagerne konsekvent til at tænke i de baner, at det, de besluttede, skulle kunne forelægges og diskuteres offentligt. Det er et gode, som skal bevares.

Men som sagt er der meget at bore i under udvalgsbehandlingen, og jeg skal give tilsagn om, at vi vil gå positivt ind i dette udvalgsarbejde.

Niels Højland (FP):

Da vores ordfører i denne sag desværre ikke kan være til stede her i dag, er jeg blevet pålagt at fremlægge Fremskridtspartiets synspunkter.