

[Miljøministeren]

Så blev der spurgt, om vi kan risikere at få en ansøgning op på græsk. Nej, det kan vi ikke. Ifølge normal praksis vil man få den på det sprog, hvor landets problem kommer fra, altså hvor godkendelsen har fundet sted, dvs. på græsk, hvis det er i Grækenland, men samtidig på engelsk. Og det går jeg ud fra at vi kan klare temmelig hurtigt at oversætte til dansk, så jeg tror ikke, at den procedure, at vi får det på græsk og engelsk kommer til at betyde, at der bliver bidt af i de 60 dage, som der er tale om.

Hr. Rahbæk Møller var også inde på offentlighedens informationsproblematik. Hvad det angår, er det jo sådan, at miljøministeren ifølge lovforslagets § 9, stk. 7, kan høre myndigheder og organisationer i spørgsmål om godkendelse af genetisk modificerede organismer, såfremt disse skal udsættes. Bestemmelsen tænkes anvendt ved nationale godkendelser af forsøgsudsætninger efter lovforslagets § 9, stk. 1, samt ved godkendelse til markedsføring efter lovforslagets § 9, stk. 2 og 3.

Denne bestemmelse er en præcisering af dels hidtidig praksis, hvorefter Miljøministeriet hører respektive ministerier om udsætningsstilladelser, såfremt andre ministeriers ressortområder berøres, dels at miljøministeren her får mulighed for at høre organisationer om udsætnings-sager. Bestemmelsen er indføjet for at tilgodese den offentlige indsigt i sager om udsætning, og denne bestemmelse skal afbøde virkningerne af, som jeg nævnte, at klageadgangen for udsætningsgodkendelser fjernes. Hermed sikres det, at offentligheden fortsat vil kunne have et højt informationsniveau om udsætningerne og kunne påvirke myndigheden.

Dette er specielt vigtigt for markedsføringsgodkendelser efter lovforslagets § 9, stk. 3, hvor sagsbehandlingen foretages i et andet EF-land og den endelige godkendelse sker ved EF-proceduren.

For at sikre den politiske indsigt, som fru Lone Dybkjær nævnte, i de nationale forsøgsudsætningsafgørelser samt markedsføringsgodkendelser, står der jo i bemærkningerne til lovforslaget, at der som hidtil vil ske en orientering af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, forinden der gives en godkendelse. Derfor mener jeg altså, at ønsket om at få orientering i Folketinget er opfyldt – og jeg er enig med fru Lone Dybkjær i, at man skal passe på ikke at få blandet Folketingets lovgivende og ministerier-

nes udøvende magt og dermed også få rod i ansvarsforholdene – ved at vi altså i bemærkningerne har tilbudt en forudgående orientering af Folketingets Miljøudvalg.

Jeg tror også, det er vigtigt at være opmærksom på, at der er mulighed for, at Danmark her kan opretholde den mere restriktive godkendelsesordning også for lavrisikoorganismer, som vi har nævnt. Og jeg ser ikke de store betænkeligheder ved anmeldelsesordningen, fordi vi altså stadig væk har call-in-muligheder, stadig væk har muligheden for en drøftelse med organisationerne og stadig væk har orientering af Folketingets Miljøudvalg.

Men det er klart, at det er et meget vanskeligt område, et område med megen teknikalitet, og hr. Rahbæk Møller, der jo har været ordfører i den tidligere lov om disse spørgsmål, ved også, hvor indgående det blev behandlet i Forskningsudvalget og Miljøudvalget. Jeg er således klar over, at mange af disse meget tekniske spørgsmål kræver en særlig belysning, og det skal naturligvis ske i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 118:

Forslag til lov om ændring af lov om lens, stamhuses og fideikommisgodsers samt de herhen hørende fideikommiskapitalers overgang til fri ejendom.

Af miljøministeren (Per Stig Møller).
(Fremsat 1/2 91).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):