

[Bodil Thrane]

Efter Venstres mening må det være i alles interesse, at vi ikke opretholder uhensigtsmæssige regler fra en fjern fortid, og da det samlede skovareal i Danmark ikke synes at blive berørt af forslaget, ligesom ingen af de hørte organisationer har gjort indvendinger imod det, snarere tværtimod, kan vi fuldt ud tilslutte os forslaget.

Gade (SF):

Der står i lovforslagets bemærkninger, at det er en sideeffekt af arbejdet med afregulering og afbureaukratisering. Det har vi jo snakket meget om i forbindelse med miljølovgivningen, og jeg skal sige på SF's vegne, at vi gerne vil være med til at tage den sidegevinst, der ligger her.

For øvrigt synes vi, at den fremgangsmåde, der er anvendt, hvor man undgår, at skovene bliver splittet op i småskove i forbindelse med ændringer af loven, er en god ting, og jeg kan forstå på lovforslaget, at det netop er derfor, overgangsperioden er foreslået.

Vi kan give vores tilslutning til, at vi ændrer loven på dette område.

Niels Højland (FP):

Jeg skal udtale følgende på Fremskridtspartiets vegne, da vores ordfører på dette område ikke er til stede:

Det er, som sagt af tidligere ordførere, et stykke Danmarkshistorie. Vi fik en udmærket redegørelse for lidt siden for, hvad ordene betød, når det blev splittet op. Det var da meget interessant. Det er nok ikke mange, der har sat sig ind i, hvad det betyder.

Det korte af det lange er, at det er en forenkling af en lovregel, og dermed være også sagt, at Fremskridtspartiet vil støtte forslaget.

Addi Andersen (CD):

Som det nu er sagt flere gange, er miljøministerens forslag et led i afbureaukratiseringen inden for miljøområdet. Det er en opfølgning, men ikke en svækkelse af skovloven, der blev vedtaget for to år siden. Centrum-Demokraterne støttede denne lov ved behandlingen i 1989, og vi vil også stille os positivt til de nu af ministeren foreslåede ændringer.

Lone Dybkjær (RV):

Tilslutning!

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg lyttede med interesse til hr. Rønholts ordførertale. Jeg lagde mærke til, at Det Konservative Folkeparti på dette punkt ikke helt lever op til, hvad der dybest set ligger i ordet konservativ, men har bevæget sig siden 1919.

Vi kan også tilslutte os, at man laver om på disse særregler om majoratsskove, der selvfølgelig ikke er tidssvarende længere. Vi har ingen problemer med at støtte lovforslaget.

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Jeg skal takke for den positive tilslutning fra alle partier. Og så skal jeg da lige minde hr. Lysholm Christensen om, at vi konservative forandrer jo for at bevare, og som man kan se i fremsættelsestalen, bevarer vi hermed en samlet fast ejendom ved at forandre loven, og det er jo det vigtige.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 16:

Forslag til folketingsbeslutning om anvendelse af regnskovstræ.

Af Helen Beim (S) m.fl.
(Fremsat 25/1 91).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Per Stig Møller):

Regeringen deler helt Socialdemokratiets interesse for at bevare regnskovene. Beskyttelsen af de tropiske skove er nemlig af meget stor betydning, ikke blot for de tropiske lande, men for Jorden som helhed.