

[Miljøministeren]

meget gerne medvirke i konventionen 1992 til, at tidspunktet rykkes frem.

Man er blevet enige om retningslinier for, hvad bæredygtig udnyttelse er, i de internationale fora, og det drejer sig om at få lavet en række projekter, som har til formål at føre disse retningslinier ud i livet. Dette arbejde med at føre retningslinierne for bæredygtighed inden for tropisk træ ud i livet støttes økonomisk af Danmark.

Inden for ITTO er man endvidere i færd med at kortlægge, hvilke mulige incitament der findes, med henblik på at fremme bæredygtig udnyttelse af de tropiske skove. Denne kortlægning ventes klar i løbet af nogle måneder.

Hvis Danmark på nuværende tidspunkt, hvor vi altså er i gang med alle disse ting, melder ud med et forbud mod anvendelse af regnskovstræ i offentlige institutioner, vil vi miste troværdighed og dermed indflydelse i ITTO, hvor vi er blandt de drivende kræfter. Lad os støtte de tropiske skove gennem det nævnte ITTO, gennem EF og gennem TFAP, der står for The Trouble of Forestry Action Programme, som er det internationale handlingsprogram for de tropiske skove, deres bevarelse og bæredygtige anvendelse, som administreres af FAO.

Så er det i øvrigt en overvejelse værd, om man over bistandsprogrammerne yderligere skal opprioritere den delmålsætning, der gennem dialog med det pågældende land fremmer en på lang sigt både økonomisk og økologisk bæredygtig udvikling.

Noget er vi enige om der skal gøres, og vi er enige om, at det skal gøres hurtigt. Derfor sætter jeg meget kraftigt på konventionen 1992, for som Amazonindianerne siger: Når man fælder skoven, falder himlen ned. Men det skal bare gøres, så Amazonindianerne kan bevare skoven og forbedre deres livsgrundlag. Derfor skal de såvel som alle andre regnskovseksporterende ulandsbefolkninger være med i løsningen og ikke få at vide, at der kun er problemer. Det bliver løsningen mere holdbar af.

Jeg håber, vi kan blive enige om at arbejde efter de retningslinier, regeringen har beskrevet her, i stedet for at gå enegang, hvad der sætter os uden for den indflydelse, vi alle ønsker.

Rønholt (KF):

Det Konservative Folkeparti forstår udmærket intentionerne i dette forslag. Vi er meget

enige i målene, men det kniber med enigheden, når det drejer sig om midlerne. Vi vil således meget gerne medvirke til den overordnede målsætning at forhindre, at der sker klimaforandringer, og at der sker en udnyttelse af nogle ressourcer, som skader klimaet, men som sandelig også er en trussel mod befolkningens ernæringsgrundlag og indtjeningsgrundlag.

Når der i forslaget peges på, at man kun skal anvende eller indkøbe materialer, som er produceret bæredygtigt, så spørger man sig selv, hvad begrebet bæredygtighed egentlig betyder. Jeg tror nok, vi alle sammen har en smule fornemmelse af det, men at forklare det entydigt er svært. Selv om man måske nok kunne nå til en konklusion om, hvad bæredygtighed betyder, når det drejer sig om produktion af træ og træprodukter i Danmark, behøver det ikke nødvendigvis at have den samme betydning i regnskovsbæltet.

I dag er der i Dagbladet Børsen et interview med den brasilianske miljøminister, José Lutzenberger, hvor der bl.a. står:

»Nu har de lært at dyrke jorden og gøde, høste og så, og de er lykkelige over, at de nu kan blive boende samme sted – og overleve.«

Og til sidst:

»Regnskoven må og skal bevares, og det bliver den, forsikrede Lutzenberger, inden han hastede hjemover.«

Hvis man læser hans interview med Børsen, får man helt klart det indtryk, at forslaget her ikke er det rigtige indgreb. Det er derimod uddannelse, forskning og mere viden, der er behov for.

Jeg har også lyst til at citere lic.agro. Svend Korsgaard, der er udsendt af FAO til Malaysia for at hjælpe med at forbedre den bæredygtige udnyttelse af regnskoven. Han siger til Jyllands-Posten den 3. februar 1991 bl.a.:

»Jeg forstår godt, at man i Danmark er bekymret over, at de tropiske regnskove ødelægges og forsvinder. I princippet støtter jeg helt de grønnes tropeskovskampagne, ledet af WWF, Verdensnaturfonden, og Regnskovsgruppen Nepenthes. Jeg holder utrolig meget af regnskoven, den er fascinerende, og så er den min arbejdsplads.

Derfor piner det mig, at den nyligt lancerede tropetømmerkampagne har misforstået, hvorfra truslen mod regnskoven virkelig kommer.«

Og han skriver videre: