

**[Dorte Bennedsen]**

om. Der skal være nogle mærkningsmuligheder. Træet skal være mærket, så man kan sikre sig, det er bæredygtigt produceret, og jeg har meget svært ved at forstå, at man ikke kunne tage det her skridt.

Det er ikke, fordi vi er så naive, at vi forestiller os, at dette forslag vender op og ned på hele verden, men det har måske først og sidst en signalværdi. Det er en signalværdi i retning af at sige: Danmark er optaget af det, og Danmark vil godt gå i spidsen. Når ministeren opremsrer alle disse udmærkede initiativer, spiser jeg en god portion brød til, fordi vi godt ved, at den regnskovshandlingsplan, der ligger, ikke er tilstrækkelig god, ikke er tilstrækkelig effektiv.

Ministeren opremsede en masse initiativer rundt om i ITTO – og hvad de hedder alle disse organisationer – men hvad er Danmarks aktive holdning? Er, som den radikale ordfører også gav udtryk for, Danmark offensiv her? Hvad er vores stillingtagen? Der blev sagt, at man diskuterede spørgsmålet om forbud mod visse mahognisorter. Hvad gør Danmark dér? Hvad er Danmarks holdning? Har det åbnet munden i disse forhandlinger? Det, det drejer sig om, er, at vi ikke bare, om jeg så må sige, kører med som halehæng i disse internationale sammenhænge, men at vi tør være i spidsen, at vi tør foretage os nogle ting og sige, at nu skal disse problemer løses. Det tror jeg er meget væsentligt.

Jeg kan jo godt lægge tal sammen og se, at dette forslag, som ligger her, ikke har nogen muligheder for at blive vedtaget. Det mener jeg ikke er nogen voldsom stor ulykke. Jeg synes, det var en spændende tanke, som jeg meget gerne vil tage op, som fru Lone Dybkjær kom med, nemlig: Hvis der kom det ud af dette forslag, at Folketinget faktisk for det første diskuterede det og for det andet får lagt en ordentlig offensiv handlingsplan for, hvad vores politik skal være på dette område, ville jeg være meget godt tilfreds. Det vil givetvis også skulle indebære ministerens medvirken – om ikke andet, så fordi vi skal have en række oplysninger fra ministeren også. Jeg håber meget, at ministeren vil gå ind i et stykke konstruktivt arbejde omkring en sådan planlægning.

**Miljøministeren (Per Stig Møller):**

Jeg kan sige til fru Dorte Bennedsen, at jeg markerede meget tydeligt i min tale, at jeg synes, der skal gøres noget ved problemet. Derfor

er det ikke så underligt, at jeg også er villig til at medvirke til enhver form for løsning af det. Det burde ikke være overraskende.

Det, jeg har talt om i min tale, var: Hvad er så den rigtige løsning? Her synes jeg det er forkert af fru Lone Dybkjær at hævde, at regeringen ikke fremlagde nogen løsningsmuligheder og nogle aktioner. Tværtimod var der adskillige steder, hvor jeg nævnte, at vi agerede, og at vi havde en aktiv politik for at sikre en bæredygtig udvikling. Jeg kan gennemgå dem alle sammen én gang til, hvis det skal være.

Jeg sagde også, at jeg meget gerne ville se på mærkning, men jeg gjorde opmærksom på i min tale, at mærkning i dag kunne indebære, at vi fik kritik for, at den ville være en handelshindring og dermed komme i strid med EF's handelspolitik. Vi ville i hvert fald blive pålagt en varselsforpligtelse inden for GATT, som hr. Gade jo er så interesseret i for en bedre forhandlingsudgang af GATT-forhandlingerne. Det var tydeligt. Så kan det ikke være rigtigt, at vi samtidig skal blæse på de varselsforpligtelser, der ligger inden for GATT-ordningen. Jeg sagde også, at mærkningen kunne komme til at betyde, at vi fik problemer med EF-Domstolens praksis, fordi vi ikke kunne hævde, det var af hensyn til miljøet i vores land.

Men det er sådan, at mærkningen er – sådan som jeg har kunnet sætte mig ind i sagen – noget, der er på vej frem, og som vi gerne vil medvirke til. Det sker faktisk i Den Tredje Verden med mange af deres produkter, at de foretrækker en mærkning på det, der er bæredygtigt, f.eks. nedlagt vildt eller bæredygtigt fældet træ. Det er de på vej til at ønske, og vi kan lige så godt hjælpe dem med at få den rigtige udnyttelse af mærkningen, således at de, som køber den slags træ, ved, om de har købt det som noget, der er bæredygtigt hugget. Det vil vi gerne medvirke til, men jeg gjorde opmærksom på, at der altså er både EF-problemer og GATT-problemer i det. Derfor er det noget, jeg meget gerne vil medvirke til at belyse i udvalget.

Omkring mærkningen vil jeg da sige, at det er industrien formentlig og ITTO indstillet på. Vi kan se Brasiliens miljøminister i en af aviserne i dag citeret for virkelig at ville gøre meget for at bevare regnskovene. Så jeg tror, at hvis vi arbejder internationalt, får vi en forbedring, der er varig, frem for at vi slår et slag i luften.