

[Annette Just]

kunnet konstatere, at i Undervisningsministeriet er det lykkedes at få noget til at fungere, og det er vi rigtig glade for, så jeg synes ikke, ministeren ligefrem skal gøre vrøvl over det.

Når ministeren helt ærligt står og siger, at problemet er, at det er to kulturer med forskellige undervisere og forskellige ideer om, hvordan man gør, er det ramt lige på kornet. Det er det, der er problemet, og det er derfor, vi i al beskedenhed foreslår, at man lægger det sammen, således at disse to kulturer kan få den samme positive påvirkning fra Undervisningsministeriet, som undervisningsministeren altså slet ikke bryder sig om, lader det til.

Et ensartet styringsprincip bliver der talt om, men der skal mere til. Det er ikke kun herfra, der skal styres ensartet, det er også ude på skolerne, og det er ikke kun en enkelt gruppe, der står og råber på nogle principper, nogle linjer; man kan forstå, at det er dem alle sammen. De ønsker at samarbejde, lad os her i Folketinget give dem mulighed for det.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu prøver fru Annette Just at gøre et stort nummer ud af forskellen mellem et beslutningsforslag og et lovforslag. Der står i beslutningsforslaget, at Fremskridtspartiet vil have, at regeringen foretager et lovindgreb præcis på dette område, og det er det, vi ikke mener der er nogen som helst grund til på nuværende tidspunkt. Sådan var det faktisk, man skulle forstå mit ordførerindlæg, og jeg mener egentlig også, jeg udtrykte mig rimelig klart.

**Jette Pors (CD):**

Hvis man har en holdning gående ud på, at staten skal spare penge, og så er resten i øvrigt lige meget, resulterer det i et forslag som dette. CD har ikke den holdning. Vi vil gerne være med til at spare penge, også på statens vegne, men vi vil ikke gøre det betingelsesløst og blindt og uden respekt for de tre uddannelsesformers særkende.

Det kan lyde besnærende at samkøre planlægningen mellem de forskellige uddannelser, og det er nok heller ikke urealistisk, men det er at foregribe begivenhedernes gang, når vi ved, at arbejdsmarkedet og erhvervsskoleafdelingen er i fuld gang med at analysere problemerne netop ud fra en erkendelse af, at noget skal der altså ske.

Jeg er overbevist om, at samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne allerede finder sted i en god ånd, så Fremskridtspartiets ønske om at tvinge en lovgivning igennem, hvor man forpligter lederne på de respektive skoler til at samkøre lærertimeforbrug og skemalægning, kan vi ikke støtte.

Vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det er sagt af flere ordførere allerede nu, at det problem, der bliver peget på i beslutningsforslaget, er relevant, og det er kendt. Man har et stykke tid været klar over, at der var problemer med udnyttelse af lokaler, måske også af apparatur. Det er den evindelige konflikt mellem effektivitet og central styring på den ene side og den vildtvoksende skov – mere eller mindre vildtvoksende i hvert fald – af tilbud samlet fra flere forskellige udbydere på den anden side.

Der kunne sikkert findes andre områder, som ikke lige havde med de tekniske skoler at gøre, men hvor der var konflikt mellem uddannelsesstilbudene, f.eks. Kulturministeriets tilbud, Sundhedsministeriets tilbud og Undervisningsministeriets tilbud. Det er det sammenstød, vi kender, og der er ikke noget nyt i det. Det, man gerne skal have, er selvfølgelig mellemproportionalen, der hedder større samarbejde og mere koordination og fleksibilitet; det kan vi alle sammen gå ind for.

Det problem har man erkendt længe, også her i Folketinget, og der er sat et arbejde i gang for at prøve at løse problemerne. Derfor synes jeg, at dette beslutningsforslag er overflødig. Jeg synes, de problemer, der bliver peget på, er åbenlyse, de er kendte, og der er sat et arbejde i gang for at prøve at løse dem. Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Køpke Christensen (FP):**

Det, som får mig herop, er det, fru Jette Pors sagde om, at Centrum-Demokraterne ikke – under ingen omstændigheder – kunne gå ind for en sammenlægning. Hvis man læser beslutningsforslaget, vil man se, at det ikke er en sammenlægning af skolerne, der skal ske.