

(Kort bemærkning).

Jette Pors (CD):

Det er korrekt, det er en samkøring. Jeg har udtrykt mig forkert, men vi kan ikke desto mindre ikke støtte beslutningsforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg vil gerne straks udtrykke Kristeligt Folkepartis positive holdning over for tankerne i beslutningsforslaget. Vi deler Fremskridtspartiets vurdering af, at der er et område her, hvor der kan spares, både på penge, på administration og på ressourcer, man kunne få bedre udnyttelse af lærerkapacitet og ikke mindst af udstyr.

Men når vi læser teksten her, må vi nok sige, at det er en lidt større øvelse, vi skal i gang med, hvis vi skal løse dette problem. Det er nok ikke lige klaret med at lave en lov, som siger, at nu skal disse ting altså sammenlægges, administration og planlægning osv., og det er ikke løst bare med de få ord her.

Nu ved jeg godt, at der i et beslutningsforslag ligger det, at man pålægger regeringen at se nærmere på tingene, og der kan således blive mulighed for at få andre forhold med ind i det, men jeg tror nok, vi må sige, at i den foreliggende form kniber det lidt for os at være med. Vi vil meget gerne være med til at drøfte problemet og vil meget gerne på lang sigt finde en løsning på det, for vi tror virkelig, at der er et område her, der skal kigges lidt nærmere på. Det mangler altså ikke på positiv holdning til problemets løsning.

Køpke Christensen (FP):

Det er jo altid interessant, når man første gang fremsætter et beslutningsforslag her i Tinget. Det generelle, der går igennem alle ordførertalerne, er jo, at der er mange, mange positive aspekter i dette forslag, det lyder fornuftigt osv. Så kommer der altid et men til sidst, og så kommer der et par små pip om de ting, der ikke er rigtige i forslaget. Det er jo således, at der har været en stor debat i medierne imellem organisationerne bag disse undervisningsformer, både de tekniske skoler og AMU-centrene, og de er faktisk enige i de tanker, der er i beslutningsforslaget.

Jeg vil gerne understrege, at der er tale om et beslutningsforslag og ikke et lovforslag. Man

kan jo udmærket ved udarbejdelsen af et lovforslag tage organisationerne med på råd, og det synes jeg personlig også at man bør gøre. Meningen med dette forslag er, at når man hele tiden fra regeringens side snakker om forenkling og ressourcebesparelser, der i sidste ende resulterer i offentlige besparelser, kan man her vise, at man mener noget med det, man siger.

I dag er det således, som vi har været inde på, at AMU-centrene, som er tidligere specialarbejderskoler, hører under Arbejdsministeriet og de tekniske skoler og handelsskoler under Undervisningsministeriet. Det er efter vor opfattelse ikke tidssvarende, og det er meget u hensigtsmæssigt. Det har nemlig vist sig at være et for stift system, og det tror jeg også ministeren vil give mig ret i på visse områder.

Men jeg vil gerne nævne, at det ikke kun drejer sig om problemet Undervisningsministeriet og Arbejdsministeriet imellem. Handelsskoler og tekniske skoler samarbejde mener vi også kan udbygges væsentligt og ikke at forglemme landbrugsskolerne. Det var måske også en idé at indføre et større samarbejde med dem.

Vi er af den opfattelse, at det må være således, at alt det, der hedder uddannelse, bør ligge under Undervisningsministeriet. Den holdning, der har været fremført her i dag om, at der allerede er et samarbejde, og at det står institutionerne frit for at samarbejde, mener vi også er rigtig. Men der er altså nogle problemer i det. Der har været eksempler på, at man har skullet gennemføre en bestemt uddannelse på én skole, og når man så manglede udstyr og gerne ville låne det på et AMU-center på den modsatte side af vejen, kunne det ikke lade sig gøre på grund af det stive system, der er i dag, med det resultat, at en teknisk skole har måttet købe nyt udstyr. Det må da siges at være ressource-spild ud over alle grænser.

AMU-centre og tekniske skoler, der gennemfører en del af undervisningen som værkstedsundervisning, har naturligvis ekstra store udgifter til udstyr på disse værksteder. Vi mener, at dette udstyr naturligvis bør bruges optimalt, så der ikke sker ressource-spild.

Udstyret er kun én side af sagen, noget helt andet er besparelserne på undervisningen og læreruddannelserne. Det er jo sådan, at disse lærere har SEL's pædagogikum – altså faglæreruddannelsen – og det er således, at man faktisk godt kan bruge en teknisk skole-lærer på en