

Agnete Laustsen (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Karen Højte Jensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre følgende:

Vi er fra konservativ side enige med Socialdemokratiet i, at der kan være problemer for pensionister, hvad angår rentens størrelse af kommunernes tilgodehavende i forbindelse med indefrysning af ejendomsskatterne. Vi har derfor sympati for en ændring af rentens størrelse, men vi vil gerne vurdere, om Socialdemokratiets model nu også er den bedste. Måske ville det f.eks. være lettere at bruge diskontoen rent og fastsætte renten til halvdelen af diskontoen. Denne model ville klart neutralisere det forhold, at de pågældende renter – som også nævnt af indenrigsministeren – ikke er fradragsberettigede. Men det kan vi jo eventuelt se på i udvalget.

Forslaget om at udvide den kreds, der kan få ejendomsskatterne indefrosset, til også at omfatte efterlønsmodtagerne, går vi imod. For os er det væsentligt, at ordningen alene er baseret på et socialt kriterium. Hvis vi udvidede kredsen som foreslået, ville det bl.a. være en klar diskrimination af borgere på lavtlønsområdet og af en lang række små selvstændigt erhvervsdrivende, som heller ikke har de store indtægter.

Men alle problemer kunne jo, som indenrigsministeren også var inde på det, løses, hvis kommunerne ikke opkrævede ejendomsskatter, der som nævnt ikke tager sociale hensyn, men det er jo igen noget, der ikke rigtig kommer denne sag ved.

Erik Larsen (V):

Venstre kan tilslutte sig den del af lovforslaget, der handler om forrentning af de indefrosne ejendomsskatter. Vi synes, det er helt rigtigt, at vi nu tager fat på dette spørgsmål, og vi er meget enige i det, der har været sagt om, at man skal finde nogle ordentlige og nemme metoder, som ikke hele tiden ændrer sig, og vi mener, det ville være ordentligt at lade det forholde sig til diskontoen på den måde, som blev nævnt af indenrigsministeren.

Socialdemokratiets forslag om regulering af forrentningen vil jo medføre, at man hele tiden skal lave beregninger for at finde ud af, hvordan mindsterenten har været på det givne tidspunkt, som det er nævnt i bemærkningerne.

Men det kan selvfølgelig også lade sig gøre på den måde; det skal jeg gerne medgive.

Vi er meget betænkelige ved forslaget om at udvide kredsen af personer, som kan komme i betragtning, til også at omfatte efterlønsmodtagere. De gældende regler er baseret på et socialt kriterium, som vi mener er rimeligt, men hvis man tager efterlønsmodtagere med ind i ordningen, bliver det et indtægtskriterium, og det synes vi er betænkeligt, og det er svært, for så kan en række grupper med rette komme og stille krav om at blive omfattet af denne ordning. Vi kan f. eks. forestille os det tilfælde, at to ægtefæller begge er efterlønsmodtagere; de kan i virkeligheden have en større indkomst end mange andre grupper, enlige osv.

Vi mener i Venstre, at det vil være meget bedre at få afskaffet ejendomsskatterne eller i det mindste få gjort det muligt for kommunerne at undlade at opkræve grundskyld, fordi vi finder, at ejendomsskatten er en socialt uretfærdig skat. I en tid som nu, hvor afgifter på miljø, vand og andre ting, der er baseret på ejendommen, stiger og stiger år for år, synes vi, man burde se at få fjernet ejendomsskatterne. Der tales fra denne talerstol meget om at give lettelser til boligejerne, også til lejerne. Ved at sætte ejendomsskatterne til nul havde man en mulighed for at give lettelser både til lejere og til ejere.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg vil på SF's vegne sige, at rent umiddelbart synes vi, det er en meget god idé, at efterlønsmodtagerne, som jo kan være i præcis samme situation – nogle kan endda være i en værre end folkepensionister, økonomisk set i alt fald – får samme mulighed. Og det er jo op til dem selv at vælge muligheden; der ligger jo ikke nogen tvang i det, det er et tilbud. Det værste, der kan ske derved, er jo, at der til sidst er så meget gæld i ejendommen, at der ikke bliver noget til arvingerne. Men så har de jo selv valgt det på den måde, kan man sige. Det skal vi da ikke være formyndere for, så vi har egentlig ikke noget imod at se nærmere på muligheden for at lade efterlønnere komme med ind under ordningen.

Vi stemte i sin tid for forslaget om at give mulighed for at indefryse ejendomsskatter, fordi der var nogle, der blev urimelig hårdt ramt af det i nogle år, hvor det var langt værre, end det er i dag – det skal altså også siges retfærdigvis.