

[Kim Behnke]

et, fordi den skader os forbrugere, der ikke har en vindmølle stående i vores baghave.

Vi skal derfor afvise forslaget. Vi håber på, at man hos elværkerne har tilstrækkelig pondus til at få forhandlet en aftale igennem, der er mindre omkostningskrævende end den nuværende aftale. Og så håber vi på, at dette forslag ikke når videre end til denne første behandling.

(Kort bemærkning).

Graversen (S):

Jeg synes ikke, vi behøver at bruge tid nu på at tale om de forskellige regler. Jeg synes dog lige, jeg vil præcisere, at det, Fremskridtspartiet altid glemmer, når der bliver talt om vedvarende energi og specielt vindmøller, er den miljøforbedring eller fortrængning af forurening, der ligger i vindenergi. Man glemmer i øvrigt meget tit, hvor dyrt det er at producere el på vindmøller, og hvor meget staten, samfundet, giver i tilskud til udnyttelsen af vindenergi.

Prøv at se på den sag. Så tror jeg ikke, I vil se så firkantet på det. Det er virkelig samfundsmæssigt rigtigt, fordi det er miljømæssigt rigtigt. Det viser sig også efter de nyeste udregninger, at prisen for el produceret på vindmøller bliver mere og mere lig den pris, man producerer el til på de store anlæg. I skal se lidt nærmere på det.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Man skal være lidt forsigtig med den direkte tiltale.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Netop med udgangspunkt i det, jeg sagde i mit sidste indlæg, må hverken Socialdemokratiet eller hr. Graversen tage min afvisning af dette forslag og min afvisning af offentlige tilskud og særlige tariffer til indtægt for, at vi er modstandere af vindenergi. Tværtimod er vi stærke tilhængere af vindenergi, og vi er enige med hr. Graversen i, at vindenergi er miljørigtig energi.

Men ikke desto mindre skal de miljøbetragtninger, man kan gøre omkring vindenergien, stadig sættes ind i en økonomisk relation, og det er det, vi ønsker at gøre.

Duetoft (CD):

Jeg vil gerne starte med at sige til hr. Riishøj, at han skal lade være med at blive så vred.

Når ministeren siger, at parterne skal have lov til at forhandle sig færdig inden 1. august, så synes jeg da, det er rimeligt på nuværende tidspunkt at sige, at et forslag, hvorefter ministeren skal afæskes retningslinjer for, hvad ministeren så vil gøre, ikke rigtig er på sin plads. Det var i al stilfærdighed det, jeg tillod mig at sige.

Det har ikke noget at gøre med, om jeg har været til forhandlinger eller ikke har været til forhandlinger hos ministeren – jeg kommer altid gerne til forhandlinger hos ministeren; de er så hyggelige. Hvis man endelig mener noget med at lade de to parter forhandle frem til 1. august, så kan det altså ikke hjælpe noget, at man i dag vil forsøge at tvinge ministeren til at sige, hvad hun vil gøre i den og den situation.

Nå, men det var de sædvanlige meningsudvekslinger mellem hr. Riishøj og mig.

Så vil jeg godt benytte lejligheden til at sige, at jeg synes, vi skal bruge den samme tid til at diskutere vindenergi mere generelt. Det er da rigtigt, at det er sympatisk, og det er da rigtigt, at det ikke er god tone at sige, at man kan sætte spørgsmålstegn ved noget af vindenergien. Men det bliver vi vel nødt til på et eller andet tidspunkt. Det er en meget dyr energi, og det er en kendsgerning, at det ikke vil komme til at udgøre en væsentlig andel af de danske energiressourcer, næsten lige meget hvad vi gør.

Vi ved jo, at de bedste steder for vindmøller i praksis er brugt. Der er flere af dem, men dem, der er tilbage, må man ikke sætte møller op på af andre grunde, miljøhensyn og landskabs-hensyn, og hvad det ellers måtte være. Derfor er det vel snart på tide, må man sige, at vi skal have en vurdering af vindenergien som sådan.

Jeg synes, det er meget uklart, hvad SF vil med dette forslag, og jeg kunne da godt tænke mig at spørge hr. Riishøj – nu er vi så ude i legen, dér, hvor de andre forhandler og vi snakker – idet hr. Riishøj altså mener, at man skal gøre det godt for vindmøllebranchen: Hvad nu, hvis der sker ulykker med opsigelse af denne aftale? Jeg vil godt spørge hr. Riishøj, for det fremgår ikke af forslaget, om hr. Riishøj foreslår, at man så skal tvinge elværkerne ind i en aftale, eller om han forestiller sig, at staten i stedet for skal gå ind i en ny tilskudsordning, der kunne opveje ulemperne ved den fremtidige ordning.