

## [Trafikministeren]

For så vidt angår de nye elementer i lovfor-  
slaget afspejler bestemmelsen om erstatning til  
færgeruter, der bliver ramt af faste forbindelser,  
forslagsstillernes generelle negative holdning  
til sådanne anlæg. Lad mig derfor erindre om,  
at det i Storebæltsaftalen fra 1986 og anlægslo-  
ven fra 1987 netop er sikret, at mindst én færge-  
rute mellem Sjælland og Jylland over Kattegat  
opretholdes. Det samme gælder ruten mellem  
Spodsbjerg og Tårs.

Kravet om, at færger, der anløber danske  
havne, skal føre flag fra et af de lande, færgerne  
anløber, vil efter regeringens opfattelse være  
uforeneligt med det tidligere omtalte princip  
om havens frihed. Samtidig vil en sådan flag-  
diskriminering være i strid med de aftaler, Dan-  
mark har indgået i EF og OECD. Da jeg samti-  
dig ikke ser nogen grund til at regulere oprettel-  
sen af nye færgeruter mellem Danmark og ud-  
landet, kan jeg ikke støtte forslaget. Jeg skal ik-  
ke i detaljer kommentere forslaget yderligere.

Jeg skal afslutningsvis blot gentage, hvad  
min forgænger sagde i forbindelse med første-  
behandlingen af SF's første lovfor-  
slag om fær-  
drift, nemlig at den forskelsbehandling mel-  
lem statslige og private rederier, som forslaget  
lægger op til ved, at sidstnævnte er omfattet af  
en mere restriktiv ordning end den, der er gæl-  
dende for statslige rederier, er principielt for-  
kert. Jeg skal altså i lighed med tidligere anbe-  
fale, at forslaget afvises.

**Søren Hansen (S):**

Må jeg ikke først sige til ministeren, at det jo  
ikke er sådan, at fordi et forslag på et tidspunkt  
ikke har kunnet finde flertal her i salen, er der  
nødvendigtvis noget i vejen med forslaget. Vi  
har for ikke så længe siden gennemført en lov  
om en fast forbindelse over Storebælt. Et så-  
dant lovfor-  
slag har været drøftet i masser af år,  
før det endelig vandt tilslutning. Så der er altså  
ikke noget, der i sig selv gør et forslag umuligt,  
fordi det ikke har kunnet gennemføres ved en  
tidligere lejlighed.

Der er altså tale om en genfremsættelse, en  
genfremsættelse af et udmærket lovfor-  
slag. Socialdemokratiet har tidligere tilsluttet sig prin-  
cipperne i lovfor-  
slaget, og det vil vi også gerne  
gøre nu. Det vil vi, fordi vi synes, det er rimeligt  
både at sikre en forsvarlig trafikbetjening – det  
er det, forslaget bl.a. drejer sig om – og at sikre  
en fornuftig og rimelig ressourceudnyttelse –

og det drejer forslaget sig også om. En rimelig  
arbejdsdeling er det vel også i alles interesse at  
sikre sig. Det er også rimeligt at gøre, hvad vi  
kan for at sikre en højere grad af sikkerhed for  
de færger, der regelmæssigt anløber dansk  
havn.

Nu er der jo gået nogen tid, siden vi havde  
den skrækelige katastrofe på »Scandinavian  
Star«. Hvis lovfor-  
slaget eller denne paragraf  
var blevet behandlet umiddelbart efter, er jeg  
ikke et øjeblik i tvivl om, hvordan dette forslag  
eller denne del af forslaget var blevet modtaget.  
Men glemsomheden er veludviklet, når det dre-  
jer sig om forhold af denne type. Derfor synes  
jeg, der er meget mere grund til at se på følgerne  
af, at vi ikke har tilstrækkelig meget styr på de  
færger, der sejler i vore farvande, end på hen-  
visningen til flagdiskrimineringen, som vist var  
ministerens meget beskedne argument i denne  
sammenhæng. Det er menneskeliv, det drejer  
sig om, og det kan vi nu desværre alt for alvor-  
ligt understrege med henvisning til, hvad der  
rent faktisk er passeret for ganske nylig.

Til gengæld savner jeg lidt nærmere præcise-  
ringer af, hvordan denne del af forslaget, altså  
dette med, at der skal føres enten dansk flag el-  
ler flag fra den nation, som ligger i den anden  
ende af ruten, tænkes nærmere udformet. Det  
synes jeg at jeg mangler lidt om i forslaget, men  
det kan vi måske høre nærmere om.

Det er sandsynligvis også rimeligt at tænke  
på en eller anden grad af erstatning i forhold til  
de færgeruter, som rammes af faste forbindel-  
ser. Min reaktion er den modsatte af ministe-  
rens; nu bruger ministeren det her som en un-  
derstregning af, at SF, som har fremsat lovfor-  
slaget, ikke kan lide faste forbindelser. Jeg læ-  
ste det og tænkte, at det var da imponerende:  
Her kommer SF og tænker på rederivirksomhe-  
derne og på deres trivsel i den situation!

Vi vil gerne se lidt nøjere på den side af sagen  
under det forestående udvalgsarbejde og vil og-  
så gerne vurdere, om en tilladelsesordning som  
den, der her er tale om, alene skal omfatte frem-  
tidige ruter. Hvad med de nuværende? Har vi  
sikkerhed for, at der er orden i tingene i det nu-  
værende system?

Der er lidt underligt i, at vi regulerer ned til  
næsten den mindste detalje, når transporter fo-  
regår på jorden, men har en næsten fuldstæn-  
dig og total frihed, når det foregår på bølgerne,  
på vandet.