

[Sonja Albrink]

nerne bag et sådant forslag, men som tidligere ser vi det gerne undgået. Dels er der noget, der hedder havenes frihed, dels er færgefart nok et område, hvor fri og sund konkurrence fint kan regulere ruternes antal og funktion.

Vi ser altså med skepsis og ulyst på lovforslag nr. L 94.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hvis begrebet havenes frihed er belastende for den danske trafikstruktur, ødelæggende for den øvrige planlægning, der finder sted i forbindelse med havnene – f.eks. vejplanlægningen – så mener vi i Det Radikale Venstre, at det er nødvendigt også at indskrænke havenes frihed. Der kan være mange andre gode grunde til at gøre det i andre sammenhænge: når vi taler om farlig transport, når vi taler om, hvad man kan tillade sig at efterlade sig under sejlads, osv. osv. Så vi skal passe på med disse ideologier, at de ikke bliver en svøbe og dermed generende og ødelæggende for det, som vi egentlig ønsker.

Det, det drejer sig om med dette lovforslag, er, så vidt jeg kan se, at man ønsker at få bedre styr på, hvorledes trafikbetjeningen fungerer i Danmark til havs, og det synes vi overordnet set er en god idé. Det afgørende er, hvorledes disse retningslinjer så skal udformes. Jeg er ikke sikker på – som også hr. Søren Hansen berørte det – at man her i forslaget har ramt rigtigt. Det er muligt, at det bliver for tungt et apparat, man stiller op, men vi er åbne over for en drøftelse af, hvad der skal til.

Vi er ikke i tvivl om, at der nu er behov for, at der kommer regler på dette område, og jeg vil derfor opfordre trafikministeren til at lægge sig i selen for at få etableret regler, der er anvendelige på området. Det er nok vigtigt, at ministeren, allerede mens udvalget behandler dette lovforslag, gør sig klart, hvad der skal til, og søger sig et flertal bag det. Ellers kan vi være henvist til at skulle vedtage det lovforslag, der foreligger her, og som jeg tror er lidt for omfattende.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Vi har tidligere behandlet forslag fra SF om færgeruter, og vi har tidligere afvist dem.

Men vi synes alligevel, der er nogle ting i forslaget, som er værd at drøfte, også med hensyn til, hvordan man måske kunne opnå større sik-

kerhed, også på baggrund af den store ulykke, nogle har omtalt; måske er der andre måder, vi kan få en bedre styring af det på uden at genere friheden på havet.

Så vi tilsiger i hvert fald en positiv udvalgsbehandling, selv om vi ikke kan støtte lovforslaget, som det foreligger.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil meget gerne sige tak til ordførerne, for det var jo ret positive tilkendegivelser, der kom her. Vi er selvfølgelig indstillet på at se på, om lovforslaget er for bureaukratisk, men vi er overbeviste om, at der skal være nogle styringer.

Det er jo helt enorme trafikinvesteringer, der ligger til grund for næsten samtlige færgefarter, også dem, der måske bliver nedlagt med baggrund i faste forbindelser.

Trafikministeren siger, at partiet SF har en negativ holdning til faste forbindelser. Det er vist mange år siden, vi har haft det, i hvert fald hvis det drejer sig om borede togtunneler, og mig bekendt snakker vi ikke om ret meget andet lige for øjeblikket. Og det er vel også en fast forbindelse – med en fordel for den kollektive trafik.

Jeg synes også, hr. Søren Hansen ramte noget centralt ved at sige, at sagen om »Scandinavian Star« nu er ved at være glemt. Det skal ikke være nogen hemmelighed, at dengang »Scandinavian Star«-ulykken var aktuel, sagde vi fra SF's side, at vi ville komme med nogle forslag. Det her er et af dem, og der er et andet, der kommer på et senere tidspunkt. Desuden er der sket en hel del på området. Men det kan da ikke være meningen, at politikere i en eller anden situation går ud og siger: »Nu gør vi noget«, og så ikke lever op til det bagefter. Den regering, der sad på daværende tidspunkt, var meget udfarende med at sige, at der skulle gøres nogle ting på færgområdet, således at vi ikke får de situationer igen eller i hvert fald prøver på at forhindre dem.

Så er der dette med havenes frihed, som jeg har hørt utallige gange. Er der noget, der ikke er frit at være på, så er det vel havene. Man har nogle sejlretninger, og man har nogle søvejsregler, og hvad ved jeg, lige så vel som man har regler på land. Det er måske med baggrund i, at regeringen ikke har fået gennemført forslaget om lodspligt endnu, som blev vedtaget i dette