

[Kim Behnke]

mellem den moské eller det bedehus, der ligger i Hvidovre, og det 2.000 m<sup>2</sup>-center, der er planer om at bygge på Amager.

(Kort bemærkning).

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg er da glad for, at der er en gnist af anstændighed tilbage i Fremskridtspartiets argumentation.

Altså man kan godt lave det her center, bare man gør det et andet sted, og blot der ikke ydes støtte til det.

Lad mig så spørge Fremskridtspartiets ordfører: Hvad er egentlig den fundamentale forskel på muligheden for og hjælpen til at opføre en moské og så det, at staten og kommunen har hjulpet det russisk-ortodokse kirkesamfund fra 1886 med at være centralt placeret i det indre København? Ligeledes den reformerte kirke, ligeledes Sankt Petri Kirke, ligeledes den engelske, den norske og den svenske kirke og synagogen i Krystalgade?

Hvis alt dette kan lade sig gøre uden disse frygtelige huslejemæssige konsekvenser og faktisk har kunnet lade sig gøre i adskillige årtier, hvorfor skal man så gøre en særlig undtagelse med hensyn til muslimerne? Skyldes det nye tider, eller at der er noget specielt forkasteligt ved islam?

Eller er det hr. Kim Behnkes opfattelse, at man skal dele sol og vind lige på den måde, at man jager de øvrige kirkesamfund ud fra disse centralt beliggende bedehuse rundt omkring og udlejer dem til de ordentlige huslejer, man givetvis kunne få, hvis man opførte ejerlejligheder og sådan noget? Kunne man måske samle nogle af disse ting i Kongelunden?

Hvad er det egentlig, man forestiller sig? Hvad er det for et sted, hr. Kim Behnke har kik på til sin stormoské?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Hvis der i attenhundredetellerandet – jeg husker ikke årstallet – havde været Fremskridtsmedlemmer i Folketingets Finansudvalg og man havde fået forelagt en ansøgning om arealerne i Bredgade til brug for opførelse af den russisk-ortodokse kirke og prisen forholds-mæssigt havde været den samme pr. kvadratmeter, så ville de daværende medlemmer af

Fremskridtspartiet i Finansudvalget i attenhundredetellerandet have stemt imod – så enkelt er det.

Forskellen mellem den række af kirker, der er blevet nævnt, som altså er bygget, og det pågældende projekt er, at byggegrunden stadig væk står tom. Det vil være meningsløst at forlange, at den russisk-ortodokse kirke i Bredgade bliver revet ned.

Vi er altså i en situation, hvor der endnu ikke er bygget noget, og derfor er der en forskel i forhold til de allerede etablerede kirker, og den forskel ønsker vi igennem dette lovforslag at udmønte.

Men hvis man i sin tid havde forelagt de pågældende sager og bedt om Fremskridtspartiets tilslutning til dem, så havde svaret været nej.

**Sonja Albrink (CD):**

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre CD's synspunkter.

Jeg vil starte med at sige, at vi i CD ikke kan støtte lovforslaget. Jeg skal som hovedbegrundelse oplæse grundlovens § 67, som siger:

»Borgerne har ret til at forene sig i samfund for at dyrke Gud på den måde, der stemmer med deres overbevisning, dog at intet læres eller foretages, som strider mod sædeligheden eller den offentlige orden.«

Som bekendt har alle medlemmer af Folketinget skrevet under på, at de vil overholde grundloven. Dette medfører, at Tinget eller medlemmer af dette ikke kan medvirke til at hindre nogen i at udøve deres ret som beskrevet i den citerede paragraf.

At der kun er få muslimer blandt danske statsborgere, som der står i forslagens bemærkninger, har ikke noget med sagen at gøre. Hvor mange skal man efter Fremskridtspartiets mening være for at kunne udøve sin grundlovssikrede ret?

Det er en kendt sag, at Fremskridtspartiet er imod minoriteter. Det er vi ikke i CD. Man behøver ikke at være dansk statsborger for at have de i grundloven sikrede rettigheder. Der gælder ens ret for alle, der lovligt opholder sig her i landet.

Hvad angår de såkaldt støjende højtalerbekendtgørelser, ser vi ikke noget problem. Gældende miljøregler skal naturligvis overholdes også i denne sammenhæng.

Vi kan derfor ikke støtte lovforslaget.