

**[Stavad]**

ne øger skattespekulationen. Jeg synes, det er beskæmmende, at man ikke har nogen som helst moralske skrupler ved, at folk, der har tilstrækkelig mange penge, der har råd til at købe sig tilstrækkelig god ekspertise, og som i øvrigt ikke har nogen skrupler, bare kan spekulere sig ud af deres forpligtelse til at betale til samfundshusholdningen. Jeg synes, skatteministeren skylder os et svar på, hvorfor han gør disse ting med vidt åbne øjne. Jeg kan ikke forstå, at det er liberalisme – ikke engang gammelliberalisme – at man skal bevare meget høje trækprocenter, som skal betales af de mange, som har jævne indkomster, hvorimod folk, der har tilstrækkelig høje indkomster, bare kan spekulere sig ud af det. Jeg kan ikke engang forstå, at fru Pia Kjærsgaard synes, at det er acceptabelt at medvirke til en lovgivning, som betyder, at vi bevarer høje trækprocenter, fordi nogle smyger sig ud af deres normale forpligtelse til at betale skat. Fremskridtspartiet og Socialdemokratiet kan være uenige om masser af ting, men jeg synes, der er én ting, vi burde være enige om, nemlig: at det er bedre at have lave trækprocenter på et bredt grundlag, end det er at have tårnhøje trækprocenter på et smalt grundlag, og hvor man kan undvige efter lyst.

Derfor glæder jeg mig da også til at høre hr. Ole Donner, som jo har en betydelig indsigt i disse ting. Det kunne da godt være, at vi kunne finde ud af i fællesskab at få sagt, at meget kan vi være uenige om, men skattefiduserne vil vi godt være med til at bekæmpe med henblik på at få lavere trækprocenter.

Det er endnu et skud for boven på det, der var hovedintentionen i skattereformen: med symmetri i vores skattesystem gør vi det svære at foretage skattespekulation. Vi kan bare konstatere, at for regeringen er der åbenbart intet, der er helligt, hvis man skal tilgodese nogle, man gerne vil tilgodese, uanset hvad omkostningen og prisen er.

Socialdemokratiet vil meget gerne være med til at gennemføre lavere erhvervsbeskatning. Det er ingen nyhed, for det har vi stillet gentagne forslag om, men vi forlanger, at den lavere skatteprocent også på dansk erhvervsliv skal gennemføres i en sammenhæng, så vi ikke åbner for ny og yderligere skattespekulation, men det skal ske i en sammenhæng, hvor vi tværtimod får lukket for nogle af de huller, som desværre eksisterer i forvejen. Derfor håber jeg da

også, at vi mellem anden og tredje behandling yderligere kan få set på den del af sagen.

Jeg kan allerede nu sige til regeringen, at hvis den er interesseret i dialog med Socialdemokratiet om denne sag, kan vi godt nå det stadig væk: Hvis vi kan få et sikkert og uigenkaldeligt tilsagn fra regeringen om, at inden vi er ude af 1991, får vi gennemført en aktieavancebeskatning for storaktionærer, som forhindrer de spekulationsmuligheder, som der yderligere lukkes op for med dette forslag, er vi til at tale med, og hvis vi får et klart tilsagn om, at man vil være med til at dæmme ind, så de lavere skatteprocenter i virksomhedsskatteordningen ikke må kunne anvendes til ny skattespekulation, er vi også til at tale med. Men hvis vi ikke får sådanne fuldstændige mur- og nagelfaste tilsagn inden tredjebehandlingen, vil Socialdemokratiet stemme imod den del af forslaget, som kommer til at hedde 4 B, og som er hovedforslaget, fordi det ved at blive gennemført ville lukke op for ny skattespekulation.

Måtte jeg så vende mig til L 9, som er forslaget om ophævelse af den såkaldte dobbeltbeskatning af aktieudbytter. Vi kan konstatere, at den model, som regeringen har benyttet her, er en model, som er udviklet af Socialdemokrater og præsenteret for regeringen sidste forår. Vi er da glade for, at man har taget modellen til sig. Men også her må vi sige: Hvorfor skal der, når man gennemfører forslaget, være spekulationsmuligheder tilbage? Hvorfor vil man opretholde også i dette forslag en spekulation for storaktionærer, om det nu er som udbytte eller løn, hvor vi ved, at det er disse storaktionærer selv, der bestemmer, om pengene skal udloddes som aktieudbytte eller pengene skal udloddes som løn, så at beskatningen bliver forskellig, alt efter om man vælger den ene eller den anden del? Derfor foreslår Socialdemokratiet også ændringer, som vil lukke for de spekulationsmuligheder. Der er ikke konstateret et flertal for dem forlods, men jeg håber stadig væk, at der er partier her i salen, som hellere vil have lavere trækprocenter og forhindre skattespekulation ved et bredt skattegrundlag end opretholde høje trækprocenter og til gengæld konstant og konsekvent lukke op for spekulation.

Jeg håber med disse bemærkninger, at det har gjort i hvert fald så meget indtryk på skatteministeren og regeringen, men også på ordførerne fra de andre partier, at der, når vi får disse