

[Ole Donner]

Fremskridtspartiet indgår derfor i det flertal, der indstiller lovforslaget til forkastelse ved tredje behandling.

Lovforslag nr. L 28 om ændring af lov om skattemæssig opgørelse af varelagre m.v. kan Fremskridtspartiet ikke støtte, hvilket vi også meddelte ved førstebehandlingen. Vi mener, det er et dårligt forslag, fordi det i dag er mere nødvendigt end nogen sinde før, at der er mulighed for at afskrive på varelagrene. Da reglerne blev indført for mange år siden, var inflationssamfundet medvirkende til, at varelagre blev mere og mere værd, men som tiderne er i dag, er det ikke hensigtsmæssigt at afskaffe disse regler. Derfor stemmer Fremskridtspartiet imod dette lovforslag.

Bente Juncker (CD):

Jeg synes, den socialdemokratiske ordfører under omtalen af lovforslag nr. L 9 – hvis jeg må tage det først – svang sig lidt rigelig højt op. Den socialdemokratiske ordfører sagde, at stemte man ikke for ændringsforslagene, ja, så var der fup og fiduser. Jeg må sige, at jeg egentlig synes, at skatteministeren er gået temmelig langt i dette forslag, alt for langt til den forkerte side. Det er jo stort set det forslag, som hr. Lyketoft fremkom med omkring forhandlingerne. Man er gået for langt i forhold til det, CD stemte for omkring skattereformen i 1985, men vi stemmer for det her. Og selvfølgelig godtager vi ikke de socialdemokratiske ændringsforslag.

Den socialdemokratiske ordfører har skrevet i betænkningen til L 4 – det er nærmest en trussel – at Socialdemokratiet ikke vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling, hvis ikke regeringen stemmer for en aktieavancebeskatning. Jeg vil gerne sige det modsatte for CD: Såfremt regeringen fremsætter et sådant forslag og stemmer for det, agter vi ikke at stemme for L 4.

Om ændringsforslagene vil jeg sige, at vi er godt tilfredse med, som det hele er faldet på plads. Vi synes – og det vil jeg gerne understrege endnu en gang – at skatterne er for høje her i landet, og vi synes også, at marginalsatserne er for høje, men vi er tilfredse med den løsning, der er kommet på dette problem, for vi ønskede jo ikke, at virksomhederne skulle betale for dette her. Vi er tilfredse med, at man i denne omgang ikke ændrer på 6 pct.-skatten, at udlandslempelsen stemmes ud, og at varelagerafskrivning og fradragsret for fragtraterne osv. går ud.

Omkring bloktilskuddene, nemlig § 7, er vi også enige i det, der ligger fra regeringens side.

Der har været en hel del debat om pensionsforslaget, og jeg vil gerne spørge, om den ændring, der nu foreslås, betyder, at de, der pr. 1. marts har en ordning i en pensionskasse, stadig væk kan tage deres penge ud til en beskatning med 40 pct.

Om SF's forslag vil jeg sige, at dem stemmer vi naturligvis imod.

Elisabeth Arnold (RV):

Ja, det er jo et meget forpjusket forslag, der er blevet tilbage af det store L 4, som vi behandlede her for snart lang tid siden, og de rester, der er blevet tilbage, er måske ikke engang de vigtigste i det forslag, der oprindeligt var lagt frem. Fra Det Radikale Venstres side kan vi tilslutte os det, der er blevet tilbage – det ville da også være mærkeligt andet – og vi stemmer derfor for de ændringsforslag, som skatteministeren har fremsat.

Det er foreslået, at man skal lade udlandslempelsen og varelager nedskrivningen udgå af denne sammenhæng, og det kan vi tilslutte os. Vi synes ikke, det er det rette sted at få det ind, og derfor kan vi heller ikke støtte forslagene fra SF, L 25 og L 28, om endnu en gang at kigge på disse beskatningsformer, men vi vil gerne sige fra radikal side, at vi gerne tager udlandslempelse og varelager nedskrivning op igen ved en senere lejlighed, når vi får det i en sammenhæng, hvor vi synes det er fornuftigt.

Det er altså ikke sådan, at vi pludselig siger, at det ikke er fornuftigt at afskaffe udlandslempelsen. Det har vi tidligere sagt at det ville være, og vi vil gerne gøre det en anden gang. Men i denne sammenhæng synes vi, at vi skal koncentrere os om det, der har en mulighed for at blive vedtaget, og det er de ting, der er tilbage: selskabsskat, virksomhedsbeskatning, pensionsordningerne, som vel nok alle er enige om, og så den beskedne ændring i anpartsreglerne.

Om L 9 må vi sige, at det er en gammel arv fra skattereformen, at vi skulle have ophævet dobbeltbeskatning af aktieudbytter. Vi føler i Det Radikale Venstre, at både den gamle regering, VKR-regeringen, og den nye regering er kommet Socialdemokraterne meget langt i møde. Man har ændret på satsene, og man har virkelig taget hensyn til den model, som også Socialdemokraterne har udtænkt. Derfor synes vi fra