

[Elisabeth Arnold]

radikal side, at det er lidt urimeligt at blive ved med at fremsætte ændringsforslag til dobbeltbeskatning af aktieudbytter, som om intet er godt nok.

Jeg synes, at det, som foreligger nu fra skatteministerens side, er godt nok, og det er også godt nok til os, og derfor stemmer vi imod de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag. Der er ting i de ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet, som selvfølgelig kan være fornuftige i anden sammenhæng, men indført i dette forslag vil de ødelægge den store forenkling, som utvetydigt vil komme igennem med denne ophævelse af dobbeltbeskatning af aktieudbytter.

Nu skal vi ikke forplumre det ved at føje nye ting ind, ved at overlade til ligningsmyndighederne at skønne, om der er tale om skjulte lønindkomstforhøjelser osv. Vi skal foretrække enkelheden, og så må vi sørge for, at reglerne i øvrigt bliver så klare, at der ikke er fortolknings tvivl for myndighederne.

Det Radikale Venstre stemmer altså imod de af Socialdemokratiet stillede ændringsforslag til L 9.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstod på fru Elisabeth Arnold, at hun mente, at vi skulle koncentrere os om de dele af forslagene, som har mulighed for at blive vedtaget. Jeg ved ikke, om fru Elisabeth Arnold er opmærksom på, at fru Elisabeth Arnold sammen med de 6 øvrige Radikale er afgørende for, hvad der bliver vedtaget og hvad der bliver forkastet. Hvis det er en pointe, som fru Elisabeth Arnold ikke har været opmærksom på, kunne det da måske give grundlag for at overveje tingene en gang mere.

Jeg nægter at tro på, at det er radikal politik at lukke op for skattespekulation. Ingen vil kunne overbevise mig om, at fru Elisabeth Arnolds åbenbare hensigt er at skabe nye skattespekulationsmuligheder. Dertil tror jeg for godt om både Det Radikale Venstre og fru Elisabeth Arnold.

Og det, der er konsekvensen af det forslag, som vil stå tilbage efter vedtagelse af skatteministerens ændringsforslag og efter, at skatteministeren – med radikal indforståelse, har jeg forstået – har trukket lovforslag nr. L 10 om aktieavancebeskatning tilbage, vil være en lade-

port, som der kan spekuleres kolossalt i, og som hvert eneste år kan give kæmpestore gevinster til særlige grupper af udvalgte. Det kan ikke være radikal politik, det nægter jeg at tro på.

Med hensyn til L 9 er forholdet det samme, fru Elisabeth Arnold. Det er meget smukt, at man giver Socialdemokratiet den model, som vi har opfundet, som er afbureaukratiserende, og som fjerner en hel masse problemer i forhold til det nuværende system; men hvis man ikke sætter de rigtige procenter på, så lukker man op for spekulation. Også her er det uforståeligt for mig, at særlige grupper af storaktionærer skal have endnu et fix – for at blive i radikal terminologi. Det må være en misforståelse. Jeg nægter at tro, at det er en åbenbar hensigt fra radikal side at lukke op for skattespekulation.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Stavads meget smigrende beskrivelse af de radikale stemmers kolossale indflydelse på dansk lovgivning vil jeg gerne kvittere for. Det lyder da meget smukt, men der er jo visse ting, der bliver besluttet både her og uden for denne sal, som antyder, at vi overhovedet ikke har nogen indflydelse. Jeg kan nævne den faste forbindelse over Øresund og andre ting, som Det Radikale Venstre ikke har haft gnist af indflydelse på. Det er der måske også mange Socialdemokrater der ikke har, det tør jeg ikke sige. Men i hvert fald er de 7 radikale stemmer jo ikke altafgørende for, hvad der sker herinde. Det, som de store partier kan blive enige om, kan Det Radikale Venstre overhovedet ikke ændre, og det ved hr. Stavad godt.

Om den radikale skattepolitik vil jeg sige, at hver eneste gang vi har en forskel i skattesatser mellem indkomstbeskatning, kapitalindkomstbeskatning, aktieafkastbeskatning og andet, er der selvfølgelig mulighed for spekulation, fordi man kan »switche« fra det ene system til det andet, men vores ønske er at få nedsat marginalskatten på indkomster. Det er den måde, vi kan forhindre spekulation på, og det var det, som Socialdemokraterne forhindrede os i at få gennemført tidligere på året.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):