

[Stavad]

Jeg er helt enig i fru Elisabeth Arnolds konstatering af, at hvis de store partier er enige, gør 7 mandater ikke den helt store forskel, men skulle jeg forstå fru Elisabeth Arnolds erklæring sådan, at når Det Radikale Venstre er tunge på vægtskålen i væsentlige skattespørgsmål, nægter Det Radikale Venstre at benytte sig af den mulighed, så følger man bare blindt regeringen, som om man stadig væk sad i regeringen? Var det meldingen fra fru Elisabeth Arnold? Så er det i for sig fuldstændig ligegyldigt, om Det Radikale Venstre er i Folketinget eller ikke er i Folketinget, hvis det er sådan, at man siger: Jamen hvis de store partier bliver enige, betyder vores stemmer ingenting, og hvis de store partier ikke bliver enige, så er vi halehæng til regeringen, uanset om konsekvenserne af at være halehæng til regeringen er, at man lukker op for massive skattespekulationer.

Jeg håber ikke, at det er det, der er konklusionen på det, fru Elisabeth Arnold sagde, men det var faktisk det, fru Elisabeth Arnold fik sagt.

#### Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg skal tilkendegive, hvordan vi vil stemme fra Kristeligt Folkepartis side, og motivere det.

Som flere har været inde på, er der jo sket betydelige ændringer af L 4, og de ændringsforslag, som ministeren har stillet, kan vi fra Kristeligt Folkepartis side tilslutte os. Vi advarede allerede i efteråret mod den skærpelse af beskatningen over for erhvervslivet, som den daværende regering lagde op til. Vi stillede os meget skeptisk over for, at vi hovedsagelig skulle lade erhvervslivet finansiere den lettelse i indkomstskatten, som regeringen lagde op til. Nu fjerner man lempelsen, man vil ikke fastholde 6 pct.-skattelempelsen, og til gengæld fjerner man så også finansieringskilderne, og det er vi glade for.

Vi mener, at varelager nedskrivning betyder meget for erhvervslivet. Hvad udlandslempelsen angår, bemærkede jeg, at hr. Stavad talte stærkt imod den. Jeg vil da gerne sige til hr. Stavad, at der er flere eksempler på, at udlandslempelsen virker som, skal vi sige et eksportsubsidium. Hvis man forestiller sig, at Danmark skal konkurrere med andre lande om, skal vi sige at bygge en bro eller en tunnel, eller hvad det måtte være, et sted, f.eks. over Kanalen, ville udlandslempelsen, tror jeg, være til gavn for dansk erhvervsliv. Der ville vi vinde en

ordre, som også ville skabe nogle arbejdspladser i Danmark, så jeg synes ikke, at man kan lægge det op, som om det betyder eksport af arbejdspladser. Jeg tror også, at den kan skabe flere arbejdspladser.

Man kan drøfte, om der er nogle situationer, hvor den virker uheldigt, men at fremstille udlandslempelsen sådan, at den altid betyder eksport af danske arbejdspladser og ikke er til gavn for dansk erhvervsliv, synes jeg er unuanceret, og det kan jeg ikke erklære mig enig i.

Under førstebehandlingen var jeg meget optaget af det forslag, som nu er blevet til L 4 C: Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Ophævelse af pensionsordninger i utide), og jeg redegjorde for, at ministerens forslag var skævt, fordi det disfavoriserede forsikringssekskaberne. Der manglede den nødvendige ligestilling. Der er heldigvis kommet ændringsforslag fra ministerens side, og så vidt jeg kan vurdere, har man nu fået indført en rimelig og rigtig ligestilling.

Så kan man drøfte ændringsforslag nr. 10, hvor man har denne overgangsregel. Jeg forstår, at ministerens hensigt er at undgå lovgivning med tilbagevirkende kraft, men den fordel, som de pågældende har – vi må vel sige, at det hovedsagelig er vellønnede grupper, som har denne begunstiggelse – jo ikke hviler på et lovgrundlag, men på en praksis, så jeg synes ikke, at man kan tale om, at det ville have været lovgivning med tilbagevirkende kraft, selv om det ville være blevet følt sådan.

Men man må sige, at denne overgangsregel altså betyder, at nogle reelt får mulighed for at overskride 25.000 kr.s grænsen ved at oprette kapitalpension – de 25.000 kr. er justeret, så den er vel nu oppe på 28.000 kr. Der ligger altså en overskridelsesmulighed, men det afgørende er, at fremadrettet er muligheden ikke til stede, og dermed vil der være ligestilling. Da dette fremadrettede sigte er opnået, kan vi også tilslutte os dette forslag, sådan som det nu foreligger, for selv om jeg nok synes, at man kan sige lidt for og imod vedrørende overgangsreglen, skal sagen afsluttes. Med disse bemærkninger vil jeg sige, at også dette forslag kan vi støtte.

Vedrørende lovforslag L 9 kan vi støtte det. Vi mener, at der faktisk er gået for lang tid med at få udmøntet ophævelse af dobbeltbeskatningen, som vi var enige om skulle ske allerede i 1985, så det er godt, at det sker nu.