

[Skatteministeren]

arbejdet mellem anden og tredje behandling at gå konstruktivt ind i at finde løsninger, som partierne kan være samlede om, så vi også får den detalje klaret. Jeg hæfter mig ved, at der fra alle sider er tilkendegivet politisk enighed om, hvad der skal opnås med denne lovgivning.

Stavad (S):

Jeg vil godt takke skatteministeren for tilsagnet om, at vi får set på problemerne i forhold til ændringsforslag nr. 10 og dermed pensionsdelen mellem anden og tredje behandling. Og jeg føler mig tryk ved, at vi finder en løsning på den sag, inden vi når frem til tredje behandling, også fordi vi er enige i den hensigt, som skatteministeren udtalte, nemlig at det ikke er rimeligt, at man kan undvige kapitalpensionsloftet. Derfor håber og tror jeg også, at vi finder en praktisk løsning på problemet, så det bliver håndterligt.

Så et par bemærkninger til ministerens replik. Ministeren sagde, at med det, der nu så ud til at blive vedtaget, ville man opnå et overordentlig konkurrencedygtigt erhvervsbeskatningssystem i Danmark, og det er jeg et langt stykke ad vejen enig med ministeren i. Men havde det, skatteminister, ikke været hensigtsmæssigt, om man havde opnået den fornuftige sænkning af erhvervsbeskatningerne på en måde, så vi ikke lukkede op for yderligere skatte-tænkning, men tværtimod havde lukket for skattetænkning?

For det er jo ikke rigtigt, som skatteministeren giver udtryk for i sin besvarelse, at det her er en følge af de ændringer, som blev vedtaget af en socialdemokratisk regering i begyndelsen af 1980'erne. Hvis skatteministeren tænker tilbage, vil han helt givet huske, at hele hovedaktionærdelen af den beskatning, der er i aktieavancebeskatningsloven, blev vedtaget med hr. Isi Foighel som skatteminister og uden medvirken af Socialdemokratiets stemmer.

Socialdemokratiet er helt opmærksom på, at de ændringsforslag, vi har stillet, ikke løser likvidationsproblemet eller aktieavancebeskatningsproblemet. Det ved vi godt, og derfor er vores betingelse for at stemme for heller ikke, at de ændringsforslag bliver vedtaget. Vores betingelse for at stemme for er, at vi får klare tilsagn om, at vi får lukket for de huller, inden vi vedtager lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg synes, det er beskæmmende, at det ikke har været muligt for skatteministeren at give et sådant tilsagn. Jeg synes, det er beskæmmende for Folketinget, at en regering med vidt åbne øjne, efter at det har været behandlet i udvalget, efter at regeringen har erkendt problemet, intet gør for at løse problemet. Det kan vi ikke være bekendt, skatteminister! En skattespekulation som den, der her er åbenbart, burde få enhver skatteminister til at reagere og finde løsninger.

Når skatteministeren siger, at vi fik det tilbud, at hvis vi lavede en aktieavancebeskatning, så kunne vi nedsætte trækprocenterne, men at det sagde Socialdemokratiet nej til, så husker skatteministeren meget, meget dårligt den ordførertale, jeg på Socialdemokratiets vegne holdt ved førstebehandlingen. Jeg sagde netop, at Socialdemokratiet fortsat er parat til også at diskutere eksempelvis en lettelse i 6 pct.-skatten, men at forudsætningen er, at det er finansieret, at det ikke efterlader huller.

Hvis ministeren tænker på de socialdemokratiske forslag, som har ligget her i folketings-salen, så ved ministeren bl.a., at aktieavancebeskatningen er et af de områder, hvor vi er parat til at hente finansiering til lettelse af indkomstskatten, til nedsættelse af trækprocenterne. Så det er forhåbentlig ikke mod bedre vidende, men fordi ministeren husker for kort, at han gjorde de bemærkninger.

Socialdemokratiet er fortsat parat til – både når vi snakker erhvervsbeskatning, og når vi snakker personbeskatning – konsekvent at arbejde for så lave trækprocenter som overhovedet muligt, under forudsætning af at vi skaffer beløbene igennem en fornuftig finansiering og mod, at vi bekæmper skattespekulation, huller i skattesystemet. Det, man gør i regeringens forslag, som de kommer til at ligge efter tredjebehandlingen, er det stik modsatte.

Jeg synes, det er en beskæmmende dag for dansk skattepolitik, endnu et skridt tilbage fra det, vi troede vi opnåede, da vi lavede skattereformen. Så snart Socialdemokratiet ikke befinder sig omkring forhandlingsbordet, er der ingen, der interesserer sig for den almindelige skatteydere trækprocenter. Så er det et spørgsmål om højindkomstgrupperne, så er det et spørgsmål om storspekulanterne, der skal have sikre spekulationsmuligheder, så de kan skaffe sig selv lavere trækprocenter, som skal betales af almindelige familier med jævne indkomster.