

[Anne-Marie Meldgaard]

lig bedre dokumentation, end bemærkningerne til beslutningsforslaget rummer. Det vil efter min bedste overbevisning blot føre til et vældigt bureaukrati, hvilket man måske godt kunne mistænke forslagsstillerne for at mene.

Afslutningsvis vil jeg vende tilbage til min indledning. Hensigten kan vi fuldt ud støtte, og vi vil selvfølgelig også under udvalgsarbejdet søge efter muligheder, der reelt gavner miljøet, men derudover tror vi på det, der finder sted i dag på området.

Aagaard (KF):

Da vor ordfører i denne sag, hr. Rønholt, desværre ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Det Konservative Folkeparti ser med megen sympati på intentionerne, og vi erkender, at før eller siden vil der ske en omlægning af registreringsafgiften, der i det store og hele afspejler SF's intentioner i det foreliggende beslutningsforslag. Så vidt jeg ved, har Sverige og Holland omlagt efter disse kriterier, og i Tyskland gøres der overvejelser i samme retning.

Nu skal det retfærdigvis siges, at vi herhjemme har indført obligatoriske normer for bilers udstødning af kvælstofoxider, og desuden har vi herhjemme for flere år siden lettet afgiften på blyfri benzin.

SF's forslag vil, som det foreligger, betyde et ikke ubetydeligt administrativt og bureaukratisk besvær. Vi er således ikke imod intentionerne i beslutningsforslaget, men kan ikke medvirke til en gennemførelse af forslaget i dets nuværende skikkelse.

Mariann Fischer Boel (V):

SF har med sit forslag ønsket at få foretaget en omlægning af registreringsafgifterne fra en ren værdiafgift til i stedet for at udgøre summen af dels den afgiftspligtige værdi, dels brændstofforbruget pr. kørt kilometer og dels køretøjets udstødning af kvælstofoxider.

Vi er enige i, at det er vigtigt, at vores bilpark forurener så lidt som muligt, og der er da også allerede taget flere forholdsregler til at nedbringe bilernes udstødning bl.a. med de nævnte kvælstofoxider. Men efter vores mening vil SF-forslaget være både vanskeligt og meget besværligt administrativt at få på plads. Vi finder også, at den nuværende afgiftsberegning for en stor del tilgodeser både SF-forslagets punkt 1,

som skatteministeren var inde på, og punkt 2, da der er en vis sammenhæng mellem prisen og antal hestekræfter under motorhjelm.

Fra Venstres side kan vi derfor ikke tilslutte os forslaget, som det foreligger i øjeblikket.

Poul Nødgaard (FP):

Da vort partis ordfører i denne sag, hr. Ole Donner, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Fremskridtspartiet kan ikke tilslutte sig forslaget til folketingsbeslutning om omlægning af registreringsafgiften af motorkøretøjer efter miljømæssige kriterier. Fremskridtspartiet mener, at den fremgangsmåde, som SF foreslår her, er helt forkert. Vi er enige i, at man selvfølgelig helst skal undgå så megen forurening som muligt, men med de krav, der stilles til moderne motorkøretøjer i dag, finder vi ikke, det er rimeligt at indføre et nyt bureaukratisk system for at opkræve visse afgifter.

Fremskridtspartiet mener derimod, at man skal bruge kræfterne på at gøre motorkøretøjer så miljøvenlige som muligt. Vi kan altså ikke støtte SF's forslag.

Elisabeth Arnold (RV):

På Det Radikale Venstres vegne vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med dette forslag til folketingsbeslutning, som SF har fremsat.

Vi synes, det er et sundt princip, der er givet udtryk for her, nemlig at man prøver at lave en sammenhæng mellem køretøjets miljøegenskaber og afgiftens størrelse.

Vi vil ikke udelukke, at der kan være tekniske problemer med at udregne afgiften, men vi er helt overbeviste om, at denne type afgiftskonstruktioner vil være fremtidens afgifter i Europa, som vi jo hører er plaget af den tiltagende bilmængde, tiltagende luftforurening overalt i de større byer.

Vi synes altså, det er et spændende forslag, og vi vil gerne støtte behandlingen af det i udvalget og også gerne være med til at få det vedtaget på et senere tidspunkt. Men der er selvfølgelig nogle spørgsmål, vi gerne vil have undersøgt nærmere, og også nogle forbehold, vi allerede nu må tage med hensyn til forslaget.

F.eks. står der til sidst, at den samlede provenuvirkning skal være neutral. Det kan jeg godt forstå SF siger nu, for man vil selvfølgelig ikke have skudt i skoene, at man fremsætter no-