

[Ellisabeth Arnold]

get, som stiller krav til statskassen; der skal selvfølgelig være det element deri, at der er en sikker indkomst for statskassen i dette.

Men alle disse miljøafgifter, som vi fra radikal side er meget interesseret i, indebærer jo dette element af adfærdsregulering, og hvis folk faktisk retter sig efter den ændring af forbrug, som man lægger op til i afgifterne, får man ikke det provenu, man havde regnet med. Det kan jeg se at SF har taget højde for ved at sige, at der dels er et beløb, der afhænger af den afgiftspligtige værdi, dels et beløb, som skal afhænge af de miljømæssige egenskaber. Så det kan jeg med det samme honorere ved at sige, at jeg er klar over, at SF også har prøvet at tage højde for dette problem.

Vi synes også, der kan være andre spørgsmål, man skal undersøge i forbindelse med behandlingen af forslaget, nemlig om vi ikke også skal se på lastbiler og varebiler, dieselmotorkøretøjer osv., der jo er et helt stort felt, som ikke har været så forfærdelig godt undersøgt i adskillige år. Jeg synes også, vi skal se på, hvordan erfaringerne har været i de lande, som rent faktisk er begyndt at betræde denne vej.

Jeg synes, det er et spændende forslag, og vi vil gerne støtte det fra radikal side.

Kofod-Svendsen (KRF):

Også Kristeligt Folkeparti vil komplimentere SF med dette forslag. Vi synes, det er nogle rigtige principper, der fremføres i forslaget. Her er der ikke blot lagt op til, at man taler i generelle vendinger om et rent og rigtigt miljø, men der lægges konkret op til, at man knytter afgiftspolitik og miljøpolitik sammen. Det synes vi er et rigtigt princip.

Om alle detaljer er præcis, som de skal være, tør jeg ikke stå her og garantere; så meget ekspert er jeg ikke på området, at jeg kan afgøre, om man lige skal vægte det, som man præcis har gjort det her, eller man med større hensigtsmæssighed kan formulere det lidt anderledes. Det må udvalgsarbejdet afsløre, og jeg forstår godt, hvad ordføreren fra Det Radikale Venstre sagde om provenuneutralitet, og jeg synes også, den intention er rigtig. Det er ikke meningen, at staten skal tjene på det, og det er heller ikke meningen, staten skal tabe på det, men at man skal finde et andet grundlag at opkræve registreringsafgiften på, så man ad den vej fremmer en mere miljørigtig adfærd, er vi enige om. Om

man skal udvide det, som ordføreren fra Det Radikale Venstre sagde, synes jeg også er noget, vi kan vurdere under udvalgsarbejdet.

Forslagets intention er rigtig, og så må vi også, hvad de administrative spørgsmål angår, kunne finde en løsning, så det bliver muligt at håndtere det tilfredsstillende.

Jes Lunde (SF):

Lad mig begynde med at takke for, at et flertal af ordførerne var enige i forslaget hensigter med varierende grad af positivitet, nogle helt åbenlyst, nogle havde administrative betænkeligheder. Jeg synes, det er et godt udgangspunkt, at det altovervejende flertal i Folketinget er parat til at gennemføre dette, hvis blot vi kan finde en administrativ ordentlig måde at gøre det på.

Ministeren var ikke så positiv. Ministeren mente, at der var sket nok på dette område, fordi der var indført krav til udstødningen, og fordi det, at afgifterne følger bilernes pris opad, også burde betyde, at man i tilstrækkeligt omfang rammer deres brændstofforbrug. Det sidste mener jeg ikke er rigtigt. Der findes eksempler på lavprisbiler, som har en meget dårlig brændstoføkonomi, men de bliver præmieret på det danske marked på den måde, at de er meget billige, selv om de er ringe, bruger alt for meget benzin og har en dårlig kvalitet, hvad angår udstødningen. Det er ikke rimeligt at præmiere den slags biler, sådan som vores nuværende afgiftssystem gør det. Omvendt kan der være biler, der har været dyrere at udvikle, som er mere forfinede, som måske netop har den kvalitet i sig, at de kan køre vældig langt på en liter benzin, og det bliver de så ikke i tilstrækkeligt omfang præmieret for.

Derfor ville det være et meget bedre instrument at kigge på den konkrete miljøbelastning, på brændstoføkonomien og på NO_x-udslippet. Jeg kan slet ikke forstå, det er en Venstreminister, der nu argumenterer med, at man skal have et så ensrettende instrument, et instrument, der er så groft, der er så grovmasket, at det kun har én bestemt måde at regulere tingene på. Jeg troede, at man i partiet Venstre havde syn for nuancerne her i livet. Det håber jeg også skatteministeren får i den videre debat om forslaget her, for der er altså brug for, at vi regulerer på en meget mere direkte måde.