

[Stavad]

sentant, kammeradvokaten, har taget bekræftende til genmæle og derved underkendt landsretten. Er det ikke en sammenblanding af den udøvende og den dømmende magt?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 26:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Forenkling af den skattemæssige behandling af vedhængende renter).

Af Jens Thoft (SF) m.fl.

(Fremsat 28/12 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Efter forslaget ophæves ligningslovens § 5C, der vedrører behandlingen af vedhængende renter, såkaldte handelsrenter, ved handel med obligationer mv.

Ligningslovens § 5 C blev indført i december 1989. Reglen blev indført bl.a. med det formål at forenkle den tidligere gældende praksis vedrørende vedhængende renter, som jo gav anledning til praktiske og forståelsesmæssige problemer blandt skattepligtige, som har købt og solgt obligationer.

At den nye regel faktisk har indfriet dette forenklingensformål, betvivler SF tilsyneladende ikke. SF's begrundelse for forslaget om at ophæve ligningslovens § 5 C er, at bestemmelsen angiveligt skulle give mulighed for skattetækning, og at den mulighed skulle øges i forbindelse med regeringens ønsker om at afskaffe 6 pct.-skatten. Men nu har regeringen jo som bekendt opgivet forslaget om at afskaffe 6 pct.-skatten i denne omgang.

Der er i og for sig intet nyt i SF's betragtninger om, at en afskaffelse af 6 pct.-skatten skulle øge mulighederne for skattetækning i forbindelse med § 5 C. Allerede under behandlingen af lovforslaget med de nu gældende regler blev det spørgsmål rejst og behandlet. Det blev i den forbindelse vist, at det heller ikke efter en afskaffelse af 6 pct.-skatten vil være sandsynligt, at der laves spekulationsarrangementer på grundlag af § 5 C. Jeg kan i den forbindelse henvise til mit svar på spørgsmålene 38, 39 og 79 til Folketingets Skatteudvalg.

SF citerer i bemærkningerne til lovforslaget Advokatrådet for under udvalgsbehandlingen af forslaget til ligningslovens § 5 C at have anført, at forslaget ville åbne mulighed for skattetækning. Jeg synes faktisk, at SF i den forbindelse burde have fortalt hele historien og ikke kun den halve historie. SF skylder nemlig at oplyse, at Advokatrådet i et senere brev af 19. december 1989, som jeg under behandlingen af forslaget sendte til Folketingets Skatteudvalg, bl.a. anførte følgende:

»Det må imidlertid medgives skatteministeren, at det forventelige nettoprovenu ved en transaktion af den beskrevne karakter og af den forudsatte størrelsesorden vil være så beskedent, eventuelt negativt, at dette i sig selv ikke vil motivere skatteydere til at indlade sig på sådanne arrangementer.«

Jeg må altså i det hele fastholde den opfattelse, at der slet ingen baggrund er for SF's forslag, og regeringen kan derfor ikke støtte forslaget.

Pia Gjellerup (S):

Jeg skal, da hr. Klaus Hækkerup ikke kan være til stede, fremføre Socialdemokratiets bemærkninger til dette forslag:

Forudsætningen for at indsætte § 5 C i ligningsloven, da vi mødtes i juleferien i 1989, var, at man dengang skulle anvende også vedhængende renter i forbindelse med et såkaldt gult felt på selvangivelsen – nu på den fortrykte selvangivelse. Det var forudsætningen, og det var deri, forenklingen lå.

Det har skatteministeren imidlertid ikke villet gennemføre ved at afsætte de ressourcer, skatteministeren har fået stillet til rådighed til det, da han ikke har villet gennemføre det edb-system, som skulle gøre det muligt at lave den automatiske registrering.