

[Pia Gjellerup]

Derfor er forudsætningen for § 5 C i ligningsloven bortfaldet, og tilbage står så – og dér må jeg da give skatteministeren ret – en eller anden spekulationsmulighed af en lidt uspecificeret størrelsesorden, en spekulationsmulighed, som vi dengang tog med for at kunne opnå en forenkling.

Nu har vi ikke opnået forenklingen, og så vil vi gerne fjerne den mulige spekulationsmulighed. Derfor kan vi støtte den forenkling, der lægges op til med SF's forslag om, at vi fjerner en paragraf i en skattelov, for så er vi da i det mindste kommet en lillebitte bid af vejen i forenklingen. Det må siges at være en sand forenkling.

Vi kan støtte, at man fjerner § 5 C i ligningsloven.

Kai Dige Bach (KF):

Da vort partis ordfører i denne sag, hr. Aagaard, ikke kan være til stede, skal jeg komme med hans bemærkninger til denne sag.

I Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at den regel i § 5 C, som blev indført i ligningsloven i december 1989 om vedhængende renter, er rigtig. Baggrunden var helt klart ønsket om en forenkling af hidtidig praksis, som gav anledning til såvel praktiske som forståelsesmæssige problemer blandt de borgere, som købte og solgte obligationer.

SF foreslår nu denne regel, som har levet op til formålet, ændret, fordi partiet mener, at forudsætningerne for reglen er bortfaldet.

Argumentationen er stort set den, at da regeringen taler om, at den vil fjerne 6 pct.-skatten, vil den også fjerne en af begrundelserne for, at der ikke vil blive tale om skattetænkning som følge af § 5 C. Det lyder søgt, men kan dog læses af bemærkningerne til forslaget.

Forslaget er tydeligt inspireret af frygten for, at 6 pct.-skatten afskaffes. Da dette desværre ikke sker, i hvert fald ikke lige nu, er begrundelsen for SF's forslag bortfaldet.

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne afvise forslaget.

Svend Aage Jensby (V):

Det er ikke mere end godt et års tid siden, at § 5 C blev indføjet i ligningsloven, og nu vil SF med ét slag have den ophævet igen.

Venstre går imod det fremsatte lovforslag. For det første mener vi ikke, at der i virkelighe-

den er tale om så store spekulationsgevinster, som man ligesom fornemmer ligger bag forslaget. For det andet må det altså være et krav, at skatteborgerne i dette land kan regne med blot en lille smule stabilitet i lovgivningen.

Det er altså kun et år siden, at § 5 C blev indføjet, og derfor skal den ikke ophæves nu.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke støtte SF's lovforslag nr. L 26 om ændring af ligningsloven, forenkling af den skattemæssige behandling af vedhængende renter.

I bemærkningerne til lovforslaget fremhæver SF, at såfremt 6 pct.-skatten fjernes, vil det medføre, at skatteyderne begynder at spekulere i disse ting. Nu er det imidlertid en kendsgerning, at 6 pct.-skatten ikke fjernes, og derfor tror vi, at SF skyder gråspurve med kanoner. Vi vil selvfølgelig med interesse se på de regnestykker, som SF bebuder vil komme under udvalgsarbejdet, men umiddelbart kan Fremskridtspartiet ikke støtte lovforslaget.

Bente Juncker (CD):

Umiddelbart ser det ud, som om grundlaget er faldet væk, idet nedsættelsen af 6 pct.-skatten ikke bliver gennemført, men vi vil selvfølgelig også se grundigt på dette lovforslag under udvalgsarbejdet.

Den fg. formand (Ahlmann-Ohlson):

Jeg vil foreslå, at man trækker ned mod ordførerbordet, når man skal have ordet.

Kofod-Svendsen (KRF):

Dette forslag vil vi se nøjere på under udvalgsarbejdet. Det er et meget teknisk præget forslag, som der kan siges lidt for og lidt imod. Vi vil gerne undersøge det grundigt og se, hvilken konklusion vi kommer frem til, når vi har fået besvaret forskellige spørgsmål under udvalgsarbejdet.

Jens Thoft (SF):

Efter fru Bente Junckers og hr. Kofod-Svendsens venlige modtagelse af dette forslag ærgrer jeg mig lidt over, at jeg konkluderede så hurtigt på det foregående forslag, for hvis modtagelsen af det havde været lige så åben, som den var af det forslag, vi nu behandler, konkluderede jeg da vist vel pessimistisk.