

Aage Brusgaard (FP):

Så ved jeg ikke rigtig, hvordan jeg skal formulere mig, men o.k. – nej, det må jeg altså ikke.

Jeg vil gerne spørge, hvordan hr. Trøjborg vil sikre sig, at pengene ikke bliver brugt til f.eks. modernisering af den sovjetiske hær. Irak har lige tabt en krig, hvor de fleste af våbnene kom fra Sovjet. Sovjet er nu blevet klar over, at deres forsvars- eller angrebsvåben – hvad vi nu kalder det – ikke er up to date. De vil altså helt sikkert i de næste år bruge masser af milliarder på at modernisere deres udstyr.

Det er muligt, at de 200 mio. kr., Danmark eventuelt sender til Sovjet, ikke direkte bliver brugt til nye moderne tanks, men fakta er, at de så tager nogle andre milliarder og bruger til det, og dem kunne de jo lige så godt bruge til at forbedre deres miljø. De har jo pengene til krudt og kugler; så burde de også have penge til et renere miljø.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Jeg ønsker ikke at deltage i en debat på det niveau, men skal blot henvise hr. Aage Brusgaard til at læse lovforslaget og dets bemærkninger.

Elisabeth Arnold (RV):

Da Det Radikale Venstres miljøpolitiske ordfører, fru Lone Dybkjær, ikke kan være til stede i dag, vil jeg på hendes vegne kort sige, at vi fra Det Radikale Venstres side er overmåde tilfredse med det lovforslag, der ligger her.

Der har af tidligere ordførere været gjort forskellige krav på paterniteten eller materniteten til dette forslag. Vi vil også gerne melde os som nogle af dem, der har ønsket at arbejde hårdt for, at dette forslag skulle komme frem og blive en realitet, og derfor kan vi kun sige, at vi er tilfredse med det.

Der er par bemærkninger, jeg vil komme med, den ene er i forbindelse med det, hr. Aage Brusgaard spurgte om før, nemlig hvor længe dansk erhvervsliv skal være med til at betale for de andres miljøvineri. Der er, som fru Hanne Severinsen så rigtigt sagde, masser af danske virksomheder, som har specialiseret sig i miljøteknologi, og det vil også komme dem til gavn, at vi får en øget miljøbevidsthed i Østeuropa.

Så jeg er helt sikker på, at denne type aktiviteter også vil være til gavn for dansk erhvervsliv.

Til sidst vil jeg blot sige, at vi ønsker, at der udtrykkelig skal stå i lovforslaget, at også grønne organisationer dels skal kunne modtage tilskud, dels skal sidde med i den komité, der udleder midlerne.

Men det er også den eneste bemærkning, vi har til lovforslaget. Vi synes, det er et godt forslag, og støtter det.

(Kort bemærkning).

Lise Hækkerup (S):

Det er til hr. Aage Brusgaard, og jeg vil gerne sige: Undskyld mig lige, men hvor bevidst dum kan man være omkring dette her? Selvfølgelig skal de 100 mio. kr. ikke bruges til at opruste. Som hr. Trøjborg ganske rigtigt sagde, så tag dog lige og læs bemærkningerne! Der foreslås jo netop, at der skal nedsættes en komité, og denne komité skal nøje gennemgå de ansøgninger, som kommer fra de enkelte lande om miljøstøtte. Det er det, det drejer sig om, og det er det, vi diskuterer her i dag.

Formanden:

Hr. Aage Brusgaard en kort bemærkning, og så er skuffen med de korte bemærkninger næsten tom.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Hvis jeg nu siger, at jeg har ikke penge til mad, og der kommer én og giver mig 20 kr. til at gå ned og spise mad for, så er det muligt, at jeg også bruger de 20 kr. til at gå ned og spise for, men hvis jeg så går ud bagefter og bruger 200 kr. til at drikke bajere for . . . det er faktisk det, vi gør ved Østeuropa. Det er muligt, de bruger lige netop de penge, vi giver dem, til det, vi beder dem om, men så bruger de en masse andre penge til noget, som vi nok ikke mener de burde gøre. Problemstillingen er den samme.

Glønborg (KRF):

Jeg vil absolut ikke skuffe hr. Trøjborg, der gættede på, at de efterfølgende partier ville tilslutte sig lovforslaget. Det ville også være i strid med, hvad jeg sagde, da beslutningsforslaget i sin tid blev vedtaget. Vi er her inde på en helt rigtig tankegang, og det er da en glæde at kon-