

[Undervisnings- og forskningsministeren]

med at svare på, til jeg ser, hvad det er, jeg bliver bedt om.

Man kan jo altid stille spørgsmål og sige: Vi vil gerne regne det og det og det med; så regner vi det og det og det med. Men det kan også være, at man spørger på en anden måde, og så besvarer vi det sådan, som man ønsker det. Men det vil ikke forhindre mig i at slutte enhver besvarelse med den korrekte påstand, at vi fuldt ud lever op til det, vi lovede Folketinget i forbindelse med seminarieforliget, og at vi oven i købet på nogle punkter sparede mere.

Så skal man da i øvrigt ikke glemme, at den virkelig store besparelse ved dette seminarieforlig var, at vi gjorde det muligt for seminariesektoren at leve op til de vældig kraftige rammebesparelser, som den er blevet udsat for i de seneste år, og som den vil blive udsat for i de kommende år, og her taler vi om helt andre størrelsesordener. Disse store rammebesparelser, disse store stigninger i studenter/lærer-ratioen havde jo ikke været mulige, hvis vi i hver krog af landet havde haft tosporede seminarier. Så var vi blevet nødt til at have seminarier, der kun kunne tilbyde en tredjedel af folkeskolens fag. Det havde været aldeles utilfredsstillende, og det havde været seminarier, som havde brugt en hel uforholdsmæssig del af bevillingerne på administration og på husleje. Når det gælder lejeindtægter og lejeudgifter, har vi jo en meget stor besparelse på seminarieforliget og også en større end den, vi lagde op til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 281

8) Til *undervisnings- og forskningsministeren* af:

Helle Degn (S):

»Medførte seminarieforliget af 1988 yderligere ekstraudgifter for staten end de 7 mio. kr. til Indre Mission ved sammenlægningen af Marselisborg og Århus seminarier?«

Helle Degn (S):

Også for Århus og Marselisborg seminariers vedkommende finder jeg, at det er vigtigt med dette spørgsmål at få præciseret, hvilke udgifts-elementer ministeren vil betjene sig af, når han over for Folketinget på et senere tidspunkt skal dokumentere, hvad prisen for seminarieforliget blev.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Igen må jeg sige, at det er ejendommeligt at skulle svare på, hvordan jeg vil besvare spørgsmål, som endnu ikke er stillet, og det vil jeg altså afstå fra. Det er ikke en rimelig måde at spørge på, og da spørgeren jo ikke nævnte det i sit spørgsmål, går jeg ud fra, at jeg heller ikke skal svare på det.

Helle Degn (S):

Jeg siger tak, men konstaterer, at ministeren alene vælger at betjene sig af polemik og ikke at give en reel besvarelse. Spørgsmålet lyder: »Medførte seminarieforliget af 1988 yderligere ekstraudgifter end de 7 mio. kr. til Indre Mission ved sammenlægningen af Marselisborg og Århus seminarier?« Og her tænkes bl.a. på huslejeudgifter f.eks. for Århus Fællesseminarium. Vi vil meget gerne have oplyst, hvad resultatet af forhandlingerne er blevet, hvad huslejeudgiften er blevet. Det har vi ikke nogen steder kunnet få indblik i, det vil vi gerne bede om, og bl.a. derfor er dette spørgsmål stillet.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Det vil jeg til gengæld meget gerne svare på.

Jeg har i øvrigt svaret på det den 6. december 1989, jeg har svaret på det igen den 16. juli 1990, første gang til Uddannelsesudvalget, anden gang til folketingsmedlem Anna-Marie Hansen, men jeg vil meget gerne nu i tredje omgang oplyse, at de ordinære driftsudgifter ved sammenlægningen i Århus fortsat er af størrelsesordenen 3,7 mio. kr. i alt over en 5-årig periode, altså ikke 3,7 mio. kr. om året, men 3,7 mio. kr. i alt, inklusive forrentningen af Indre Missions tilgodehavende. Ser man bort fra dette sidste, er der tale om engangsudgifter på ca. 2 mio. kr.

Helle Degn (S):

Jeg beklager meget, at jeg ikke fik svar på mit spørgsmål. Jeg stillede et helt præcist spørgsmål: Hvad er huslejeudgiften blevet for Århus Fællesseminarium? Det ønsker vi gerne oplyst.

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan eventuelt fremsende svar på dette,