

**[Justitsministeren]**

Sagen er ikke forældet, og der er efter statsadvokatens opfattelse endnu ikke – som følge af den tid, der er gået på grund af tiltaltes udelblivelse – sket en afgørende ændring af styrken af de beviser, der dannede grundlag for anken.

Rigsadvokaten finder på baggrund heraf ikke, at der på nuværende tidspunkt synes at være noget grundlag for at frafalde anken.

Jeg kan henholde mig til det, som rigsadvokaten og statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet har anført.

**Spm. nr. S 166**

Til *justitsministeren* (6/2 91) af:

**Elisabeth Arnold (RV):**

»Hvilken betydning vil Danmarks manglende anerkendelse af de baltiske staters indlemmelse i Sovjetunionen få for baltiske asylansøgere muligheder for at få realitetsbehandlet deres ansøgninger i Danmark?«

*Svar* (19/2 91):

**Justitsministeren (Engell):**

Afgørelsen af, hvorvidt der kan ske afvisning i henhold til udlændingelovens § 48, stk. 2, beror på en generel vurdering af, om det land, hvortil afvisning skal ske, lever op til flygtningekonventionens krav og har procedurer, der sikrer, at konventionens bestemmelser efterleves. Det afgørende er således, at det generelt kan lægges til grund, at det pågældende land efterlever konventionens bestemmelser og ikke tilbagesender asylansøgere, uden at det efter en forsvarlig asylprocedure har kunnet lægges til grund, at der ikke i tilbagesendelseslandet er risiko for forfølgelse af de i konventionen nævnte grunde eller risiko for videresendelse til et sådant land.

Der foretages ikke i forbindelse med afgørelsen af afvisningsspørgsmålet en individuel vurdering af, hvorvidt en prøvelse af asylansøgerens asylgrundlag efter det »sikre land«s nationale regler vil føre til et andet resultat end en prøvelse efter danske regler.

Et krav herom ville i givet fald indebære, at der i afvisningssituationen skulle foretages en vurdering af asylgrundlaget såvel efter dansk ret som efter lovgivningen i det land, hvortil man ønsker at tilbagesende den pågældende, og at tilbagesendelse kun ville kunne ske, hvis asylvurderingen munder ud i samme resultat.

En sådan situation er ikke tilsigtet med afvisningsbestemmelsen i udlændingelovens § 48, stk. 2.

Da afvisningsafgørelsen således beror på en helt generel vurdering af, om et land kan betragtes som sikkert i relation til flygtningekonventionens krav, kan den forskellige stilling med hensyn til anerkendelse af de baltiske staters indlemmelse i Sovjetunionen ikke tillægges betydning i relation til afgørelsen om afvisning til »sikre tredjelande« som f.eks. Sverige.

**Spm. nr. S 167**

Til *justitsministeren* (6/2 91) af:

**Elisabeth Arnold (RV):**

»Hvilken betydning vil Danmarks manglende anerkendelse af de baltiske staters indlemmelse i Sovjetunionen få for baltiske militærnægteres muligheder for at opnå asyl i Danmark?«

*Svar* (19/2 91):

**Justitsministeren (Engell):**

Afgørelsen af, hvorvidt betingelserne for at opnå asyl i Danmark i medfør af udlændingelovens § 7 er opfyldt, træffes i 1. instans af Direktoratet for Udlændinge med klageadgang til Flygtningenævnet. Afgørelsen træffes efter en konkret, individuel vurdering af de omstændigheder, udlændingen har anført til støtte for sin asylansøgning.

Direktoratet for Udlændinge og Flygtningene har efter det for Justitsministeriet oplyste endnu ikke haft lejlighed til at tage stilling til asylansøgninger fra baltiske militærnægtere. Justitsministeriet har derfor ikke mulighed for at oplyse, hvilken betydning de kompetente myndigheder vil tillægge den omstændighed, at Danmark ikke har anerkendt indlemmelsen af de baltiske stater i Sovjetunionen.

**Spm. nr. S 168**

Til *justitsministeren* (6/2 91) af:

**Elisabeth Arnold (RV):**

»Hvilken betydning vil Danmarks manglende anerkendelse af de baltiske staters indlemmelse i Sovjetunionen få for bedømmelsen af Sverige som sikkert land i relation til baltiske asylansøgere?«